



รายงานผล

การดำเนินโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เพื่อพัฒนาศักยภาพและกระบวนการทำงาน ของคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

วันที่ ๑๓ - ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙

ณ ห้องแกรนด์ ไดมอนด์ บอลรูม

อาคารศูนย์การประชุมอิมแพ็ค ฟอรั่ม เมืองทองธานี

โดย ส่วนบริหารงานคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด
สำนักตรวจราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาศักยภาพและกระบวนการทำงานของคณะกรรมการ
ธรรมาภิบาลจังหวัด (ก.ธ.จ.) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ จัดขึ้นภายใต้แนวคิด “๑๕ ปี ก.ธ.จ. ๑ ทศวรรษ MOU
ก้าวสู่ความโปร่งใส ไร้ทุจริต” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจในบทบาทอำนาจหน้าที่ของ ก.ธ.จ. และ
เพิ่มศักยภาพในการปฏิบัติงานให้แก่ ก.ธ.จ. ด้วยการเปิดพื้นที่ให้ผู้แทนกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดจากทุกจังหวัด
ได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้จากประสบการณ์จริง ร่วมกันวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในพื้นที่ ตลอดจนเสนอแนวทาง
พัฒนากระบวนการทำงานของ ก.ธ.จ. และฝ่ายเลขานุการ ก.ธ.จ. ให้มีมาตรฐาน มีความคล่องตัว และสามารถ
ยกระดับการขับเคลื่อนงานธรรมาภิบาลระดับจังหวัดให้มีความเข้มแข็ง เป็นระบบ และยั่งยืนในระยะยาว พร้อมกันนี้
ได้จัดให้มีพิธีลงนามบันทึกข้อตกลงการปฏิบัติงานร่วมกันในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบ
ในส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ ระหว่างสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) สำนักงานคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) และกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อแสดงเจตนารมณ์
และความมุ่งมั่นร่วมกันของทั้ง ๕ หน่วยงานตามบันทึกข้อตกลงฯ ที่จะบูรณาการและยกระดับความร่วมมือในการ
ป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบในส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ ให้มีความเข้มแข็ง
และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น อันจะนำไปสู่การสร้างเชื่อมั่นของประชาชน

โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการฯ และพิธีลงนามบันทึกข้อตกลงฯ จัดขึ้นระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๔
มกราคม ๒๕๖๙ ณ ห้องแกรนด์ ไดมอนด์ บอลรูม อาคารศูนย์การประชุมอิมแพ็ค ฟอรั่ม เมืองทองธานี โดยมี
ผู้เข้าร่วมงาน รวมจำนวนทั้งสิ้น ๕๗๙ คน ประกอบด้วย ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่จาก สปน. สำนักงาน ป.ป.ช. สตง.
สำนักงาน ป.ป.ท. กรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรม กรมประชาสัมพันธ์ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี
ในฐานะประธานกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด ผู้ช่วยผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีในฐานะฝ่ายเลขานุการ ก.ธ.จ.
และผู้แทน ก.ธ.จ. ได้แก่ รองประธานกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด กรรมการผู้แทนภาคประชาสังคม กรรมการผู้แทน
สมาชิกสภาท้องถิ่น กรรมการผู้แทนภาคธุรกิจเอกชน และผู้ช่วยเลขานุการ ก.ธ.จ. (จังหวัด) จากทั้ง ๗๖ จังหวัด
ในการนี้ นายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้รองนายกรัฐมนตรี (นายโสภณ ชาร์มย์) เป็นประธานในพิธีลงนามบันทึก
ข้อตกลงฯ พร้อมกล่าวปาฐกถาพิเศษในหัวข้อ “การบริหารราชการแผ่นดิน ภายใต้หลักธรรมาภิบาล”

รายงานผลการดำเนินโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาศักยภาพและกระบวนการทำงานของ ก.ธ.จ.
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ ประกอบด้วยเนื้อหาสาระสำคัญ ๒ ส่วน คือ

ส่วนที่ ๑ สรุปผลการสัมมนาเชิงปฏิบัติการฯ ตามหัวข้อวิชาการและกิจกรรมต่าง ๆ ดังนี้

- ๑.๑ การชี้แจงทิศทางการขับเคลื่อนงาน ก.ธ.จ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙
- ๑.๒ การแบ่งกลุ่มระดมความคิดเห็น (Workshop)
- ๑.๓ การปาฐกถาพิเศษ ในหัวข้อ “การบริหารราชการแผ่นดิน ภายใต้หลักธรรมาภิบาล”
- ๑.๔ การลงนามบันทึกข้อตกลงการปฏิบัติงานร่วมกันในการป้องกันและแก้ไขปัญหา
การทุจริตประพฤติมิชอบในส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ
- ๑.๕ การมอบนโยบายและแนวทางการปฏิบัติงานให้แก่ ก.ธ.จ.
- ๑.๖ การมอบรางวัลแก่ ก.ธ.จ. ที่มีการรายงานผลการดำเนินงานตามมาตรฐานกลาง
ในการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘
- ๑.๗ การบรรยาย ในหัวข้อ “การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี AI เพื่อเสริมสร้างศักยภาพ
การปฏิบัติงานของ ก.ธ.จ.”
- ๑.๘ การอภิปราย ในหัวข้อ “ปรับปรุงเพื่อเปลี่ยนแปลง สู่ระบบราชการที่โปร่งใส
และมีส่วนร่วม”

ส่วนที่ ๒ ผลการสำรวจความพึงพอใจและความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการฯ และพิธีลงนามบันทึกข้อตกลงฯ

ส่วนที่ ๑ : สรุปผลการสัมมนาเชิงปฏิบัติการฯ ตามหัวข้อวิชาการและกิจกรรมต่าง ๆ

การชี้แจงทิศทางการขับเคลื่อนงาน ก.ธ.จ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙



ในวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๙ เวลา ๑๔.๐๐ น. นายพิชเนศ ต๊ะปวง หัวหน้าผู้ตรวจราชการสำนัก-
นายกรัฐมนตรี ได้กล่าวชี้แจงทิศทางการขับเคลื่อนงาน ก.ธ.จ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ สรุปได้ ดังนี้

ก.ธ.จ. เป็นกลไกที่กฎหมายกำหนดขึ้น ปัจจุบัน ก.ธ.จ. ทั่วประเทศมีจำนวน ๗๖ คณะ ทำหน้าที่
สอดส่องและเสนอแนะการปฏิบัติภารกิจของหน่วยงานของรัฐในระดับพื้นที่ให้เป็นไปตามหลักการบริหารกิจการ
บ้านเมืองที่ดี โดยตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา ก.ธ.จ. ได้ทำหน้าที่ในเชิงสร้างสรรค์ สะท้อนข้อเท็จจริงเชิงพื้นที่
และเสนอแนวทางปรับปรุงการบริหารราชการ มิใช่ในลักษณะการกล่าวโทษ แต่เพื่อให้ระบบราชการมีคุณภาพ
โปร่งใส และตอบสนองต่อประชาชนมากยิ่งขึ้น ซึ่งการทำงานให้เกิดผลเป็นรูปธรรม จำเป็นต้องอาศัยกลไกสนับสนุน
ที่เข้มแข็ง โดยเฉพาะฝ่ายเลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการในจังหวัด ที่ทำหน้าที่เชื่อมโยงข้อมูล ประสานการ
ดำเนินงาน และสนับสนุนการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของ ก.ธ.จ. ให้มีความถูกต้อง ครบถ้วน โดยผลการ
สอดส่องและให้ข้อเสนอแนะของ ก.ธ.จ. สะท้อนถึงขีดความสามารถในการสอดส่องโครงการ อย่างไรก็ตาม ประเด็น
สำคัญที่ ก.ธ.จ. ให้ความสำคัญอย่างต่อเนื่อง พบว่า มี ๓ กลุ่มโครงการที่เป็น "ปัญหาซ้ำเติมเชิงระบบ"
ซึ่งมุ่งหวังการกำกับดูแลอย่างใกล้ชิด ได้แก่ (๑) การจัดการน้ำ เช่น ประตูลอยน้ำ การขุดลอกคลอง ระบบส่งน้ำ
และเขื่อน ซึ่งส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเกษตรและภัยพิบัติ (๒) การพัฒนาการท่องเที่ยวและภูมิทัศน์ มักเป็นโครงการ
งบประมาณสูงและมีความซับซ้อนในการประสานงานระหว่างหน่วยงาน และ (๓) ระบบคมนาคมและสาธารณูปโภค
เช่น การก่อสร้างและปรับปรุงถนน สะพาน และทางต่างระดับ ข้อค้นพบดังกล่าวนำไปสู่การขับเคลื่อนการแก้ไข
ปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน หรือการผลักดันมาตรการสำคัญในเชิงพื้นที่ของส่วนราชการ (Government
Innovation Lab) ของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี



ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ สปน. ได้กำหนดแนวทางการขับเคลื่อนภารกิจงาน ก.ธ.จ. เพื่อสร้างมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ ดังนี้

๑. คัดเลือกสอดส่องการปฏิบัติการกิจของหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐในจังหวัดให้ใช้วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี โดยต้องมีการสอดส่องครบทั้ง ๓ กลุ่มแผนงาน/โครงการ ได้แก่

๑.๑ แผนงาน/โครงการตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด

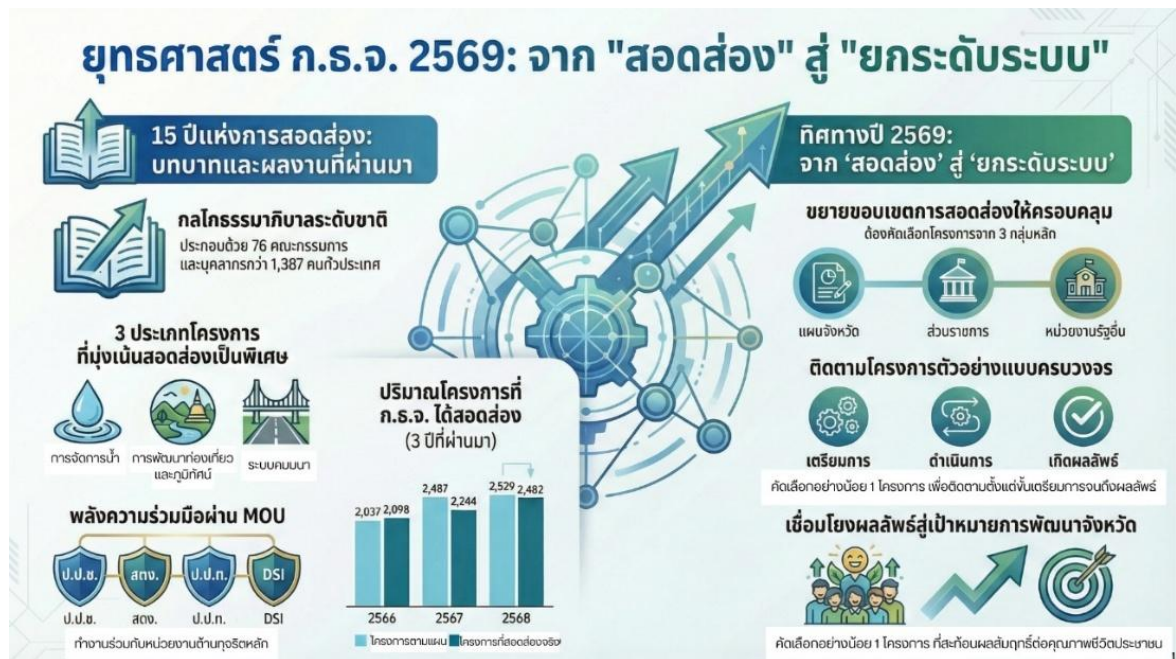
๑.๒ แผนงาน/โครงการของส่วนราชการที่ดำเนินการในจังหวัด (Function) และ

๑.๓ แผนงาน/โครงการของรัฐอื่น ๆ อาทิ อปท. รัฐวิสาหกิจ

โดยมีอย่างน้อย ๑ โครงการ ที่สอดส่องการดำเนินการครบทั้ง ๓ ขั้นตอน ได้แก่ ขั้นตอนเตรียมการ ขั้นตอนระหว่างดำเนินการ และขั้นผลผลิต/ผลลัพธ์ (ดำเนินการแล้วเสร็จ)

๒. คัดเลือกสอดส่องแผนงาน/โครงการตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดหรือกลุ่มจังหวัดที่แสดงให้เห็นถึงผลสัมฤทธิ์ในการบรรลุเป้าหมายและทิศทางการพัฒนาภาค อย่างน้อย ๑ โครงการ ไม่ว่าจะเป็นด้านคุณภาพชีวิต การจัดการทรัพยากร การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน หรือการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน เพื่อให้การทำงานของ ก.ธ.จ. เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาของจังหวัดอย่างแท้จริง

๓. จัดทำรายงานผลการดำเนินงานของ ก.ธ.จ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ ในรูปแบบไฟล์ Word ไฟล์ PDF หรือ e-Book ส่งให้ สปน. ภายในเดือนตุลาคม ๒๕๖๙



ทั้งหมดนี้ เพื่อให้การปฏิบัติงานของ ก.ธ.จ. มีความชัดเจน เป็นระบบ และสามารถนำผลการดำเนินงานไปใช้ประโยชน์ทั้งในเชิงการกำกับติดตาม การรายงานผล และการพัฒนานโยบายในระดับพื้นที่ได้อย่างเป็นรูปธรรม อันมีเป้าหมายที่มุ่งหวังให้ ก.ธ.จ. เป็น “กลไกธรรมาภิบาล” ที่ทันสมัย มีความเชื่อมโยง และสร้างคุณค่าเพิ่มให้กับการบริหารราชการแผ่นดิน สามารถสนับสนุนการตัดสินใจเชิงนโยบายของผู้บริหาร และตอบสนองต่อความคาดหวังของประชาชนได้อย่างเป็นรูปธรรมและยั่งยืน

การแบ่งกลุ่มระดมความคิดเห็น (Workshop)

ในวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๙ เวลา ๑๔.๓๐ น. หัวหน้าผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี (นายพิฆเนศ ต๊ะปวง) รองหัวหน้าผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสุวิทย์ วิจิตรโสภา) รองหัวหน้าผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี (นายอิทธิพล ช่างกลิ้งดี) รองหัวหน้าผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี (นางกอบเพชร หาญพัฒนาพิชัย) รองหัวหน้าผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี (พ.ต.อ. ประทีป เจริญกล้า) ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี (นางสาววรพรรณ เลิศไกร) และผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี (นางสุภัทร กิจเวช) ได้ให้เกียรติเป็นวิทยากรประจำกลุ่ม ในกิจกรรมการแบ่งกลุ่มระดมความคิดเห็น (Workshop) ตามประเภทองค์ประกอบของ ก.ธ.จ. จำนวน ๕ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มรองประธานกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด กลุ่มกรรมการผู้แทนภาคประชาสังคม กลุ่มกรรมการผู้แทนสมาชิกสภาท้องถิ่น กลุ่มกรรมการผู้แทนภาคธุรกิจเอกชน และกลุ่มผู้ช่วยเลขานุการ ก.ธ.จ. ของจังหวัด โดยกิจกรรมดังกล่าว เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็น ประสบการณ์จากการทำงานในพื้นที่ รวมทั้งให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอย่างรอบด้าน มุ่งหวังให้ภารกิจงาน ก.ธ.จ. มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยมีผลการระดมความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ ๑ : กลุ่มรองประธานกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด



วิทยากรประจำกลุ่ม : หัวหน้าผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี (นายพิฆเนศ ต๊ะปวง)
ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี (นางสุภัทร กิจเวช)



สรุปผลการระดมความคิดเห็น :-

๑. ปัจจัยที่ส่งผลต่อการปฏิบัติงานของ ก.ธ.จ. และฝ่ายเลขานุการ ก.ธ.จ. ให้มีประสิทธิภาพ

๑.๑ องค์กรความรู้ ประสิทธิภาพการทำงาน ความเข้าใจในบทบาทอำนาจหน้าที่ของ ก.ธ.จ.

๑.๒ ความต่อเนื่องในการปฏิบัติงาน และความรับผิดชอบในการเข้าร่วมการประชุมของ ก.ธ.จ.

๑.๓ การวางแผนการปฏิบัติงานที่ชัดเจน รวมถึงการฝึกอบรมพัฒนาทีมงานในการปฏิบัติงาน

อย่างต่อเนื่อง

๑.๔ ความพร้อมของงบประมาณ การเตรียมข้อมูล และพาหนะที่เหมาะสมในการลงพื้นที่สอดส่อง

๒. ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการดำเนินงานของ ก.ธ.จ. และฝ่ายเลขานุการ ก.ธ.จ.

ปัญหา อุปสรรค	ข้อเสนอแนะ
การเกิดอุบัติเหตุ	ควรมีการทำประกันให้กับ ก.ธ.จ. ระหว่างการลงพื้นที่ สอดส่อง
งบประมาณและทรัพยากรมีอย่างจำกัด	ควรมีการจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติม ให้เพียงพอกับภารกิจของ ก.ธ.จ.
บุคลากรฝ่ายเลขานุการในจังหวัด มีภารกิจจำนวนมาก รวมถึงมีการโยกย้ายบ่อยครั้ง	ควรเพิ่มการจ้างเจ้าหน้าที่ช่วยในการปฏิบัติงานของฝ่ายเลขานุการจังหวัด
หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ ไม่เข้าใจในบทบาทหน้าที่ของ ก.ธ.จ.	ควรมีการทำประชาสัมพันธ์ บทบาท อำนาจ หน้าที่ของ ก.ธ.จ.

๓. ข้อเสนอแนะและแนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินงาน ก.ธ.จ. ในอนาคต เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานอย่างยั่งยืน

๓.๑ ควรมีผู้แทน ก.ธ.จ. ภาคประชาสังคม ให้ครอบคลุมทุกอำเภอ รวมทั้งเพิ่มสัดส่วนให้มากขึ้น

๓.๒ คุณสมบัติของ ก.ธ.จ. ควรมีจิตอาสา การทำงานเป็นทีม การเสียสละ เพื่อสร้างภาพลักษณ์ในการปฏิบัติงานที่ดีของ ก.ธ.จ.

๓.๓ การสรรหา ก.ธ.จ. ควรกำหนดอายุ สุขภาพ เพื่อให้สามารถขับเคลื่อนการดำเนินภารกิจ ก.ธ.จ. ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๓.๔ ควรมีการสัมมนา ก.ธ.จ. เฉพาะกลุ่ม เช่น กลุ่มรองประธาน ผู้แทนภาคประชาสังคม ผู้แทนสมาชิกสภาท้องถิ่น และผู้แทนภาคธุรกิจเอกชน ทั่วประเทศ ผ่านทางระบบออนไลน์

๓.๕ ควรจัดให้มีสถานที่ปฏิบัติงาน ณ ศาลากลางจังหวัด



สรุปประเด็นมุ่งเน้นและข้อเสนอแนะที่สำคัญ

มุ่งเน้นความต่อเนื่องและความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน การบริหารจัดการความเสี่ยงด้านสวัสดิภาพที่ยังขาดการทำประกันภัยอุบัติเหตุให้แก่ ก.ธ.จ. ในระหว่างลงพื้นที่ ซึ่งถือเป็นปัจจัยพื้นฐานที่กระทบต่อขวัญกำลังใจและความต้องการโครงสร้างพื้นฐานที่ชัดเจน เช่น การจัดให้มีสถานที่ปฏิบัติงานถาวร ณ ศาลากลางจังหวัด นอกจากนี้ เสนอพิจารณาเพิ่มสัดส่วนกรรมการผู้แทนภาคประชาสังคม ให้ครอบคลุมทุกอำเภอ และกำหนดคุณสมบัติที่เหมาะสมและสอดคล้องกับลักษณะงาน รวมถึงเพิ่มการประชาสัมพันธ์ บทบาท อำนาจหน้าที่ของ ก.ธ.จ.

(รายชื่อผู้เข้ากิจกรรมกลุ่ม ๑ และ Power Point สรุปผลการระดมความคิดเห็น ปรากฏตามภาคผนวก ๑)

กลุ่มที่ ๒ : กลุ่มกรรมการผู้แทนภาคประชาสังคม



วิทยากรประจำกลุ่ม : รองหัวหน้าผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสุวิทย์ วิจิตรโสภาคย์)



สรุปผลการระดมความคิดเห็น :-

๑. ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการดำเนินงานของ ก.ธ.จ. และฝ่ายเลขานุการ ก.ธ.จ.

ปัญหา อุปสรรค	ข้อเสนอแนะ
ความรู้ความเข้าใจในหน้าที่และบทบาทของ ก.ธ.จ.	
<ul style="list-style-type: none"> - ความไม่เต็มใจในการปฏิบัติหน้าที่ เกรงใจหน่วยงาน ไม่กล้าแนะนำในข้อผิดพลาด - ขาดการปฐมนิเทศ สัมมนา ขอบข่ายหน้าที่ของ ก.ธ.จ. ก่อนการเข้ารับตำแหน่ง - ขาดผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเชิงลึก เช่น งานก่อสร้าง ราคากลาง วัสดุ นวัตกรรมใหม่ และระเบียบพัสดุ 	<ul style="list-style-type: none"> - อบรมบุคลากรและคณะกรรมการอย่างต่อเนื่อง - จัดอบรม/WORKSHOP ร่วมกับหน่วยงาน MOU ที่มีหน้าที่ตรวจสอบ - ควรมีการจัดตั้งระบบฐานข้อมูลกลาง/DASHBOARD หรือระบบออนไลน์ เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลโครงการแบบ REAL TIME - เพิ่มองค์ความรู้ ด้านการสืบค้นข้อมูล
การสื่อสาร การประสานงาน และการประชาสัมพันธ์	
<ul style="list-style-type: none"> - ความรู้ความเข้าใจหน้าที่และบทบาทของ ก.ธ.จ. ต่อบุคคลภายนอก ทั้งภาครัฐ เอกชน อื่น ๆ ยิ่งน้อยไป - หน่วยงานของรัฐบางแห่งเพิกเฉยต่อคำแนะนำของ ก.ธ.จ. 	<ul style="list-style-type: none"> - บูรณาการการทำงานกับหน่วยงานอื่น เช่น โอกาสในการเข้าร่วมประชุมหรือการเข้าร่วมสัมมนา ในระดับจังหวัด - มีการประชุม และหารือร่วมกันอย่างสม่ำเสมอ หรือผ่านแอปพลิเคชันไลน์ - ประสานหน่วยงานภาครัฐให้ความร่วมมือ ในการให้ข้อมูล

ปัญหา อุปสรรค	ข้อเสนอแนะ
การลงพื้นที่สอดส่อง ติดตาม และตรวจสอบโครงการ	
<ul style="list-style-type: none"> - เงื่อนไขด้านเวลา และระยะทาง ทำให้ลงพื้นที่ได้จำกัด - ข้อมูลประกอบการลงพื้นที่ไม่ครบถ้วน ผู้เกี่ยวข้องไม่กล้าให้ข้อมูลจริง แจ้งข้อเสนอแนะแล้วไม่ดำเนินการ - ขาดความร่วมมือจากหัวหน้าส่วนราชการในพื้นที่ เอกสารจากหน่วยงาน ไม่ตรงตามความต้องการ ข้อมูลไม่ชัดเจน หรือล่าช้า 	<ul style="list-style-type: none"> - ข้อมูล รายละเอียดโครงการต้องพร้อม ครบถ้วน และชัดเจน เพื่อให้ ก.ธ.จ. ได้มีเวลาเพียงพอในการศึกษาข้อมูล - เพิ่มมาตรการเข้มข้น เมื่อหน่วยงานไม่ปฏิบัติตามคำแนะนำของ ก.ธ.จ.
งบประมาณ ทรัพยากร และการบริหารจัดการ	
<ul style="list-style-type: none"> - งบประมาณค่าใช้จ่ายในการลงพื้นที่ไม่เพียงพอ - ขาดบุคลากร/สถานที่ทำงานของ ก.ธ.จ. - บุคลากรฝ่ายเลขานุการมีจำกัด และมีภารกิจหลักอื่นจำนวนมาก - การโยกย้าย ขาดความต่อเนื่องในการทำงาน ทำให้การบริหารจัดการไม่คล่องตัว 	<ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนงบประมาณให้เหมาะสมกับภารกิจ - ควรมีห้องหรือศูนย์ประสานงาน ก.ธ.จ. อย่างเป็นทางการ
การมีส่วนร่วมของประชาชนและภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง	
<ul style="list-style-type: none"> - ความตื่นตัวของประชาชนในการให้ข้อมูลและแจ้งเบาะแสยังน้อย/ไม่กล้าให้ข้อมูล กลัวได้รับผลกระทบต่อตนเอง - ก.ธ.จ. ยังไม่เป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลาย 	<ul style="list-style-type: none"> - ประชาสัมพันธ์บทบาทหน้าที่ของ ก.ธ.จ. ให้ประชาชนรับทราบอย่างทั่วถึง - ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่
การประชุม การวางแผน และโครงสร้างการทำงาน	
<ul style="list-style-type: none"> - การประชุมมีน้อยเกินไป - กรรมการผู้มีความรู้เฉพาะด้าน ติดตามกิจ ร่วมลงพื้นที่ไม่ได้ - การติดตามเรื่องร้องเรียนและโครงการไม่ต่อเนื่อง 	<ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประชุมอย่างเป็นทางการทุกเดือน - ควรมีการกำหนดแผนลงพื้นที่ล่วงหน้าให้ชัดเจน

๒. ข้อเสนอแนะและแนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินงาน ก.ธ.จ. ในอนาคต เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานอย่างยั่งยืน

๒.๑ ความรู้ความเข้าใจในหน้าที่และบทบาทของ ก.ธ.จ.

๒.๑.๑ สร้างความตระหนักในบทบาทหน้าที่ของ ก.ธ.จ.

๒.๑.๒ มีการประชุมอบรมให้ความรู้บทบาทหน้าที่ในการปฏิบัติงานแก่ ก.ธ.จ. ที่ได้รับการแต่งตั้งใหม่

๒.๑.๓ มีการประชุม/สัมมนาเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ เพื่อพัฒนาศักยภาพด้านความรู้ ระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้มีความรู้เท่าทันการทุจริตในรูปแบบต่าง ๆ ของโครงการ และเพิ่มองค์ความรู้ทักษะเกี่ยวกับการสื่อสาร วิธีการสืบค้นข้อมูลในระบบ เช่น EGP ภาษีไปไหน

๒.๑.๔ ก.ธ.จ. ควรมีการพบปะแลกเปลี่ยนเพื่อทำความรู้จักกัน และแลกเปลี่ยนประสบการณ์เพื่อการทำงานให้มีประสิทธิภาพ

๒.๑.๕ ก.ธ.จ. ทุกท่านควรร่วมกันทำงานให้เป็นระบบมากยิ่งขึ้น ยึดข้อบังคับต่าง ๆ ให้เป็นไปในแนวเดียวกัน และเป็นขั้นตอน

๒.๒ การสื่อสาร การประสานงาน และการประชาสัมพันธ์

๒.๒.๑ มีการประชุมร่วมกับหัวหน้าฝ่ายในแต่ละอำเภอทุกเดือน พร้อมนำเสนอผลการดำเนินงานในรอบเดือน

๒.๒.๒ ควรได้รับโอกาสเข้าร่วมประชุมและกิจกรรมการพัฒนาฯ การแก้ปัญหาอื่น ๆ ตามแผนงานประจำปีของจังหวัด และกลุ่มจังหวัดอย่างต่อเนื่อง

๒.๓ การลงพื้นที่สอดส่อง ติดตาม และตรวจสอบโครงการ

๒.๓.๑ การเข้าสอดส่องหน่วยงานของรัฐต้องให้ผู้รับผิดชอบโครงการ ผู้บริหารโครงการ และผู้ประมวลโครงการ ร่วมให้คำชี้แจง

๒.๓.๒ สอดส่อง เสนอแนะ และรายงานผลด้วยความเป็นจริง

๒.๓.๓ การลงพื้นที่ติดตามสอดส่องโครงการ ควรเน้นให้ครบทั้งก่อนดำเนินการ ระหว่างดำเนินการ และสิ้นสุดโครงการ เพื่อประเมินผลได้ครอบคลุมทุกประเด็น และได้ข้อสรุปแนวทางแก้ไข

๒.๓.๔ ความศักดิ์สิทธิ์ของข้อเสนอแนะ ควรกำหนดให้หน่วยงานรัฐ "ต้อง" รายงานผลการแก้ไขตามข้อเสนอแนะของ ก.ธ.จ. ภายในระยะเวลาที่กำหนด หากไม่ดำเนินการให้ถือเป็นความผิดทางวินัย

๒.๓.๕ ปรับปรุงกฎระเบียบให้ ก.ธ.จ. มีประสิทธิภาพมากขึ้น เพิ่มคำจำกัดความ บทบาทหน้าที่

๒.๓.๖ ใช้เทคโนโลยีและนวัตกรรมเข้ามาช่วยในการทำงานของ ก.ธ.จ.

๒.๓.๗ ถอดบทเรียนพร้อมทั้งศึกษาวิจัย เพื่อปรับปรุงรูปแบบในการลงพื้นที่ที่เหมาะสม และเกิดประสิทธิภาพต่อไป



๒.๔ งบประมาณ ทรัพยากร และการบริหารจัดการ

๒.๔.๑ มีการจัดตั้งงบประมาณสนับสนุน ก.ธ.จ. ที่แยกสัดส่วนชัดเจน มีความเหมาะสม และเพียงพอในการดำเนินการและการลงพื้นที่จริง

๒.๔.๒ พิจารณาจัดสรรงบประมาณเพิ่มมากขึ้น

๒.๔.๓ ในการประชุมรอบทุกครั้งควรมีค่าเดินทางให้ ก.ธ.จ. ตามระเบียบของทางราชการ และควรมีค่าตอบแทนหรือค่าพาหนะให้ทุกครั้ง

๒.๔.๔ จ้างเจ้าหน้าที่ประสานงาน ก.ธ.จ. ประจำจังหวัดอย่างน้อยจังหวัดละ ๑ คน

๒.๕ การมีส่วนร่วมของประชาชนและภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง

๒.๕.๑ การคุ้มครองพยาน/ผู้แจ้งเบาะแส ควรมีมาตรการคุ้มครองที่ชัดเจนสำหรับ ก.ธ.จ. และประชาชนที่ออกมาให้ข้อมูลความไม่โปร่งใส เพื่อลดความกังวลเรื่องอิทธิพลท้องถิ่น

๒.๕.๒ ควรมีการสร้างเครือข่ายในการสอดส่องดูแลพื้นที่ให้มากขึ้น ควรสร้างเครือข่ายภาคประชาชนในระดับตำบล/หมู่บ้าน เพื่อเป็น "สายสืบธรรมภิบาล" คอยแจ้งเบาะแสในพื้นที่ให้ ก.ธ.จ. ทราบก่อนที่ความเสียหายจะขยายวงกว้าง หรือควรมีกิจกรรมสร้างเครือข่าย ก.ธ.จ. เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ความคิดเห็นด้านต่าง ๆ ในหน้าที่และบทบาทของ ก.ธ.จ.

๒.๖ การประชุม การวางแผน และโครงสร้างการทำงาน ก่อนลงพื้นที่ปฏิบัติงาน ควรมีการประสานงานกับหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการต่าง ๆ ด้วยความรวดเร็ว

สรุปประเด็นมุ่งเน้นและข้อเสนอแนะที่สำคัญ

เน้นการจัดความกระตือรือร้นในการตรวจสอบ เนื่องจากกรรมการไม่กล้าชี้มูลความผิดพลาดอย่างตรงไปตรงมา การเพิ่มมาตรการเข้มข้นเมื่อหน่วยงานไม่ปฏิบัติตามคำแนะนำ ต้องการผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเชิงลึก/ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เช่น ด้านกฎหมาย ด้านเทคนิควิศวกรรม เป็นต้น เพื่อให้การตรวจติดตามสามารถวิเคราะห์ความผิดปกติเชิงลึกได้ และการเข้าถึงข้อมูลจริงจากพื้นที่โดยไม่ถูกปิดเบือน ตลอดจนควรมีการปฐมนิเทศ/การฝึกอบรมแก่ ก.ธ.จ. ก่อนการเข้ารับตำแหน่ง รวมถึงการสัมมนาแลกเปลี่ยนประสบการณ์ระหว่าง ก.ธ.จ. (รายชื่อผู้เข้ากิจกรรมกลุ่ม ๒ และ Power Point สรุปผลการระดมความคิดเห็น ปรากฏตามภาคผนวก ๒)

กลุ่มที่ ๓ : กลุ่มกรรมการผู้แทนสมาชิกสภาท้องถิ่น



วิทยากรประจำกลุ่ม : รองหัวหน้าผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี (นางกอบเพชร หาญพัฒนาพันธ์)



สรุปผลการระดมความคิดเห็น :-

๑. ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานของ ก.ธ.จ. และฝ่ายเลขานุการ ก.ธ.จ. ให้มีประสิทธิภาพ

- ๑.๑ ก.ธ.จ. ขาดความชัดเจนในบทบาท หน้าที่ ภารกิจ อำนาจ และความรู้ความเข้าใจในระเบียบกฎหมาย
- ๑.๒ การประสานงานระหว่างหน่วยงานในพื้นที่กับ ก.ธ.จ.
- ๑.๓ การสร้างพันธมิตร เครือข่าย ให้กับ ก.ธ.จ.
- ๑.๔ การจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอสำหรับการสอดส่อง
- ๑.๕ หน่วยงานไม่ทราบถึงบทบาทหน้าที่ของ ก.ธ.จ. ควรมีการแนะนำ ก.ธ.จ. ต่อหน่วยงานราชการ
- ๑.๖ การให้ ก.ธ.จ. เข้าร่วมการประชุมที่สำคัญของจังหวัด
- ๑.๗ ควรมีการประชุม ก.ธ.จ. อย่างเป็นทางการ ทุกไตรมาส
- ๑.๘ นำเครื่องมือ AI มาใช้ในการทำงาน

๒. ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการดำเนินงานของ ก.ธ.จ. และฝ่ายเลขานุการ ก.ธ.จ.

ปัญหา อุปสรรค	ข้อเสนอแนะ
<ul style="list-style-type: none">- ขาดการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทำให้ไม่มีข้อมูลโครงการสำหรับศึกษาก่อนลงพื้นที่- ขาดความร่วมมือของหน่วยงานที่จะไปสอดส่องหน่วยงานไม่ให้ความสำคัญ- ก.ธ.จ. ไม่มีความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของตนเอง และไม่เข้าใจระเบียบ กฎหมายที่นำไปใช้ในการสอดส่อง- ระยะเวลาในการลงพื้นที่มีน้อย ก.ธ.จ. ขาดความพร้อมเพียงในการลงพื้นที่สอดส่องร่วมกัน- บางพื้นที่ยังไม่ได้เริ่มดำเนินการ/หน่วยงานเริ่มดำเนินการไม่ตรงเวลา ทำให้การสอดส่องล่าช้า	<ul style="list-style-type: none">- ประชาสัมพันธ์บทบาทของ ก.ธ.จ. ให้หน่วยงานและประชาชนได้รับทราบ- หน่วยงานควรให้ข้อมูลการสอดส่องที่ชัดเจนกับ ก.ธ.จ.- ให้อำนาจกรรมการ ก.ธ.จ. ในการประชุมนอกรอบ หากมีมติเกินกึ่งหนึ่ง สามารถส่งเรื่องให้หน่วยงานดำเนินการต่อได้โดยไม่ต้องขอมติจากที่ประชุมอย่างเป็นทางการ- ควรมีการจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมให้เพียงพอต่อการทำงานของ ก.ธ.จ.- ให้ ก.ธ.จ. แต่ละท่านสร้างเครือข่าย และมีการพบปะเครือข่ายปีละครั้ง- ควรให้ผู้ที่มิอำนาจในการตัดสินใจมาชี้แจงข้อมูลกับ ก.ธ.จ.- ให้หน่วยงานส่วนกลาง และหน่วยงานในระดับจังหวัด สะท้อนผลการดำเนินงานหรือแนวทางในการดำเนินการตามข้อเสนอแนะที่ได้รับจาก ก.ธ.จ. กลับมาให้ ก.ธ.จ. ได้รับทราบด้วย

๓. ข้อเสนอแนะและแนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินงาน ก.ธ.จ. ในอนาคต เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานอย่างยั่งยืน

- ๓.๑ ส่งเสริมบทบาทของ ก.ธ.จ. ในฐานะกลไกสำคัญในการเสริมสร้างความโปร่งใสเป็นธรรม
- ๓.๒ อบรม พัฒนา ก.ธ.จ. ให้มีความรู้ความสามารถในงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้มีความรู้ในการสอดส่อง สามารถให้ข้อเสนอแนะกับหน่วยงานที่รับผิดชอบได้
- ๓.๓ ควรให้บทบาท อำนาจหน้าที่แก่ ก.ธ.จ. ในการสอดส่องมากขึ้น ควรมีการจัดอบรมหรือจัดทำหนังสือคู่มือการปฏิบัติหน้าที่ของ ก.ธ.จ. เพื่อให้ ก.ธ.จ. ได้รับความรู้ที่ชัดเจน
- ๓.๔ ก.ธ.จ. ควรมีการประชุมพบปะกับเครือข่ายเพื่อสร้างความเข้าใจในการมีส่วนร่วม รวมถึงการติดตาม สอดส่อง สามารถทำได้อย่างทั่วถึง
- ๓.๕ ในการสอดส่องของ ก.ธ.จ. หากพบข้อพิรุธหรือเหตุอันควรสงสัยว่าจะมีการไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง ให้อำนาจกรรมการ ก.ธ.จ. ในการประชุมนอกรอบ หากมีมติเกินกึ่งหนึ่งสามารถส่งเรื่องให้หน่วยงานดำเนินการต่อได้โดยไม่ต้องขอมติจากที่ประชุมอย่างเป็นทางการ และรายงานให้ที่ประชุม ก.ธ.จ. ที่มี ผต.นร. เป็นประธานทราบ
- ๓.๖ เพิ่มช่องทางในการแจ้งเรื่องร้องเรียนมากขึ้นในแต่ละอำเภอ
- ๓.๗ ให้มี ก.ธ.จ. ที่มาจากด้านกฎหมาย เข้าร่วมเป็นกรรมการ

สรุปประเด็นมุ่งเน้นและข้อเสนอแนะที่สำคัญ

ให้ความสำคัญกับการสร้างเครือข่ายที่ต้องมีการพบปะแลกเปลี่ยนอย่างน้อยปีละ ๑ ครั้ง การใช้เทคโนโลยีดิจิทัลและเครื่องมือ AI ช่วยทำงาน โดยเฉพาะการจัดเก็บข้อมูลโครงการและรายงานผลการสอดคล้อง เพื่อความรวดเร็วและความโปร่งใส นอกจากนี้ เพิ่มความคล่องตัวผ่านการประชุมอย่างไม่เป็นทางการ หากมีมติเกินกึ่งหนึ่งในกรณีที่พบการส่อทุจริต เพื่อความรวดเร็วต่อการแจ้งข้อเสนอนะให้หน่วยงานที่รับผิดชอบรับไปดำเนินการเพื่อให้ทันต่อสถานการณ์



(รายชื่อผู้เข้ากิจกรรมกลุ่ม ๓ และ Power Point สรุปผลการระดมความคิดเห็น ปรากฏตามภาคผนวก ๓)

กลุ่มที่ ๔ : กลุ่มกรรมการผู้แทนภาคธุรกิจเอกชน



วิทยากรประจำกลุ่ม : รองหัวหน้าผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี (นายอิทธิพล ช่างกลีงดี)

รองหัวหน้าผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี (พ.ต.อ. ประทีป เจริญกุลป์)



สรุปผลการระดมความคิดเห็น :-

๑. ปัจจัยที่ส่งผลต่อการปฏิบัติงานของ ก.ธ.จ. และฝ่ายเลขานุการ ก.ธ.จ. ให้มีประสิทธิภาพ

๑.๑ ปัจจัยภายใน

- ๑.๑.๑ ความชัดเจนของบทบาทหน้าที่และอำนาจ
- ๑.๑.๒ การติดต่อสื่อสาร การให้ความร่วมมือ
- ๑.๑.๓ ความเตรียมพร้อมข้อมูลโครงการ
- ๑.๑.๔ การขับเคลื่อนที่เข้มแข็งของรองประธานกรรมการ และคณะที่มุ่งมั่นตั้งใจ
- ๑.๑.๕ ความสัมพันธ์ส่วนบุคคล ผลประโยชน์ด้านธุรกิจที่อาจคาบเกี่ยวกัน
- ๑.๑.๖ ปัจจัยด้านโครงสร้างและบทบาทหน้าที่ไม่ซ้ำซ้อนและเกื้อหนุนกัน และมีการติดตามผล

บุคลากรมีความเข้าใจในกฎหมาย ระเบียบ และหลักธรรมาภิบาล มีระบบติดตามผลการดำเนินงานของ ก.ธ.จ. และมีการประชุมติดตามผลการดำเนินงาน มีทรัพยากรและงบประมาณที่เพียงพอ มีการบูรณาการร่วมกัน และการสนับสนุนจากทุกภาคส่วน

- ๑.๑.๗ การติดต่อสื่อสารองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ

๑.๒ ปัจจัยภายนอก

๑.๒.๑ ความร่วมมือและวัฒนธรรมธรรมาภิบาลของทุกภาคส่วน หน่วยงานในพื้นที่เปิดกว้างต่อการตรวจสอบ มอง ก.ธ.จ. เป็นกลไกพัฒนา ไม่ใช่จับผิด และร่วมสร้างความโปร่งใสอย่างเป็นระบบ

๑.๒.๒ ข้อมูลเชิงลึกของระบบราชการบางเรื่อง ภาคเอกชนไม่สามารถรู้ได้เนื่องจากไม่ได้ปฏิบัติเองโดยตรง

๑.๒.๓ ขาดที่ตั้งสำนักงาน ถ้ามีห้องประสานงานจะทำให้การเชื่อมโยง การเชื่อมต่อระหว่างกัน ดีมากขึ้น

- ๑.๒.๔ กรอบเวลา/ระยะเวลาทำงานให้ต่อเนื่อง

- ๑.๒.๕ ความร่วมมือของหน่วยงานที่ถูกตรวจสอบ สอดส่อง

- ๑.๒.๖ งบประมาณ

- ๑.๒.๗ ยังมีส่วนราชการ ที่ไม่ทราบบทบาทหน้าที่ของ ก.ธ.จ.

- ๑.๒.๘ ยังมีส่วนราชการ ที่ไม่ให้ความร่วมมือกับการปฏิบัติงานของ ก.ธ.จ.

๑.๒.๙ การมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ความโปร่งใสและตรวจสอบได้ การบริหารตามหลักธรรมาภิบาล การเชื่อมโยงตามแผนพัฒนาจังหวัด การมีกฎหมายรองรับที่ชัดเจน

๒. ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการดำเนินงานของ ก.ธ.จ. และฝ่ายเลขานุการ ก.ธ.จ.

ปัญหา อุปสรรค	ข้อเสนอแนะ
- การลงพื้นที่บางครั้งหน่วยงานที่รับผิดชอบไม่เห็นความสำคัญที่จะให้ข้อมูลที่แท้จริง	- ควรเพิ่มการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง วางแผนการทำงานให้ชัดเจน และติดตามประเมินผลอย่างต่อเนื่อง
- ขาดที่ตั้งสำนักงาน ถ้ามีห้องประสานงานจะทำให้การเชื่อมโยงการเชื่อมต่อระหว่างกันดีมากขึ้น	- ควรมีการวางแผนและเตรียมข้อมูลที่ชัดเจนไว้ล่วงหน้า เพื่อช่วยเสนอแนะข้อมูลที่มีประโยชน์ในการลงพื้นที่
- การลงพื้นที่เพื่อประชุมและสอดส่อง	- ถ้ามีที่ตั้งสำนักงานเป็นของ ก.ธ.จ. จะช่วยในการติดต่อและประสานงานได้ทันทั่วทั้งที่
- ขาดข้อมูลแผนงานโครงการที่จะลงพื้นที่สอดส่อง	- เพิ่มจำนวนครั้งในการลงพื้นที่ประชุมและสอดส่อง
- การนัดหมายเวลาการลงพื้นที่	
- การที่ไม่ได้เตรียมการ วิธีการ รูปแบบ สิ่งที่สำคัญที่จะไปปฏิบัติหน้าที่	

ปัญหา อุปสรรค	ข้อเสนอแนะ
<ul style="list-style-type: none"> - งบประมาณจำกัด - กรรมการบางท่านมีเวลาจำกัด ไม่สามารถเข้าร่วมกิจกรรมหรือการประชุมได้อย่างสม่ำเสมอ - ความรู้ ความเข้าใจ ด้านกฎหมาย ระเบียบ หรือขั้นตอนบางเรื่องยังไม่เพียงพอ - การลงพื้นที่สอดส่อง พบว่า เจ้าหน้าที่ไม่มีเอกสารโครงการมาแสดง หรือมีมาแต่ไม่ครบถ้วน และไม่ชัดเจน 	<ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนทรัพยากรที่จำเป็น เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น - กำหนดเวลาและสถานที่ให้ชัดเจน ตรงต่อเวลา - มีการเตรียมการก่อนไปปฏิบัติงาน มีคู่มือ แบบสำรวจที่เหมาะสมที่จะนำไปใช้ในการปฏิบัติงาน - เพิ่มงบประมาณ - วางแผนการทำงานและกระจายภาระงานให้เหมาะสมกับกำลังคน พัฒนาความรู้ ทักษะด้านกฎหมาย ระเบียบ และหลักธรรมาภิบาลให้ กรรมการ และฝ่ายเลขานุการอย่างต่อเนื่อง - ให้ส่วนราชการ จังหวัด องค์กรบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์กรบริหารส่วนตำบล และส่วนงานอื่นที่ใช้งบประมาณจากรัฐในการดำเนินงานโครงการในเขตจังหวัด ให้แจ้งโครงการทั้งหมดต่อสำนักนายกรัฐมนตรีน และ ก.ธ.จ. - ส่วนราชการ และส่วนงานอื่นที่ใช้งบประมาณจากรัฐในจังหวัด จัดทำเอกสารโครงการโดยครบถ้วนตามระเบียบ ยึดหลักธรรมาภิบาล ความโปร่งใส ตรวจสอบได้ เป็นสำคัญ ให้ไว้แก่ ก.ธ.จ. อย่างน้อย ๑ ชุด หรือตามที่ ก.ธ.จ. ร้องขอ

๓. ข้อเสนอแนะและแนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินงาน ก.ธ.จ. ในอนาคต เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานอย่างยั่งยืน

๓.๑ อนาคตของ ก.ธ.จ. ควรมุ่งสู่การเป็น “กลไกเชิงยุทธศาสตร์ด้านธรรมาภิบาลของจังหวัด” ที่ทำงานเชิงป้องกัน ใช้ข้อมูลเป็นฐาน มีเครือข่ายเข้มแข็ง และได้รับความเชื่อมั่นจากทุกภาคส่วน ซึ่งจะช่วยยกระดับการบริหารราชการและการพัฒนาจังหวัดอย่างโปร่งใสและยั่งยืน

๓.๒ การลงพื้นที่ ควรดูประเด็นที่สำคัญและหลาย ๆ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ระบบการทำงาน ประสิทธิภาพของ ก.ธ.จ. ด้วย ข้อมูลเชิงรุกในพื้นที่ที่ปฏิบัติงาน ก.ธ.จ. บางท่านที่มีข้อมูล อาจมาให้ข้อมูลเพิ่มเติมได้

๓.๓ ที่ตั้งสำนักงาน ก.ธ.จ. สามารถทำงานเกี่ยวกับเอกสารเตรียมงานเอกสารได้ โดยมีเจ้าหน้าที่คอยช่วยเหลือแนะนำ

๓.๔ ควรเน้นการทำงานเชิงรุกมากขึ้น บูรณาการความร่วมมือระหว่างภาครัฐ เอกชน และภาคประชาชน ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลมาช่วยเพิ่มความรวดเร็ว โปร่งใส และเข้าถึงง่าย พร้อมทั้งพัฒนาศักยภาพ ก.ธ.จ. อย่างต่อเนื่อง และเปิดช่องทางรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพ ทันสมัย และตอบโจทย์พื้นที่มากยิ่งขึ้น

๓.๕ ควรมีการลงพื้นที่สอดส่องโครงการฯ ๓ ระยะ ต้นน้ำ กลางน้ำ และปลายน้ำ

๓.๖ การสอดส่องที่ต้องเพิ่มจำนวนครั้ง และควรสอดส่องโครงการที่ส่งผลกระทบ ความไม่คุ้มค่า และโครงการที่ใช้เงินตกប់ของบจังหวัด ว่าสาเหตุของโครงการเกิดจากสัญญาหรือผู้รับจ้าง หรืออุปสรรคหน้างานที่ไม่ได้ขออนุญาต หรือมีผู้บุกรุกพื้นที่สาธารณะ เพื่อจัดทำโครงการ ควรกำหนดเป็นบทเรียน เพื่อให้โครงการมีประสิทธิภาพต่อไป

๓.๗ ควรประชาสัมพันธ์บทบาทหน้าที่ ก.ธ.จ. ต่อภาคส่วนราชการ และประชาชนให้ทราบ

๓.๘ การพัฒนากลไกความร่วมมือ เสริมสร้างศักยภาพ ปรับปรุงข้อมูล และสร้างการมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคม ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

สรุปประเด็นมุ่งเน้นและข้อเสนอแนะที่สำคัญ

มุ่งผลักดันให้ ก.ธ.จ. เป็น "กลไกเชิงยุทธศาสตร์" ที่เน้นงานเชิงป้องกัน และนำเสนอมุมมองความเป็นมืออาชีพด้วยการสอดส่องเชิงรุก ๓ ระยะ (ต้นน้ำ-กลางน้ำ-ปลายน้ำ) เพื่อประเมินผลกระทบและความคุ้มค่า ตลอดจนวงจรโครงการ บูรณาการความร่วมมือระหว่างภาครัฐ เอกชน และประชาชน และใช้เทคโนโลยีดิจิทัล AI มาช่วยเพิ่มความรวดเร็ว โปร่งใส และเข้าถึงง่าย พร้อมทั้งพัฒนาศักยภาพ ก.ธ.จ. อย่างต่อเนื่อง และการเปิดช่องทางรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน



(รายชื่อผู้เข้ากิจกรรมกลุ่ม ๔ และ Power Point สรุปผลการระดมความคิดเห็น ปรากฏตามภาคผนวก ...)

กลุ่มที่ ๕ : กลุ่มผู้ช่วยเหลือราชการ ก.ธ.จ. (จังหวัด)



วิทยากรประจำกลุ่ม : ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี (นางสาววรรณ เลิศไกร)



สรุปผลการระดมความคิดเห็น :-

๑. ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการดำเนินงานของ ก.ธ.จ. และฝ่ายเลขานุการ ก.ธ.จ.

ปัญหา อุปสรรค	ข้อเสนอแนะ
ด้านบุคลากร	
<p>- ฝ่ายเลขานุการ ก.ธ.จ. ส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานจังหวัด โดยเฉพาะกลุ่มงานบริหารทรัพยากรบุคคล ซึ่งต้องรับผิดชอบภารกิจหลากหลายด้านควบคู่กัน เช่น งานบริหารงานบุคคล งานประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) และงานพัฒนาองค์กร เป็นต้น</p> <p>- ก.ธ.จ. บางจังหวัดมีการกำหนดลงพื้นที่ สอดส่องโครงการจำนวนมาก ส่งผลให้เกิดภาระงานด้านธุรการ ทั้งการประสานงาน การจัดเตรียมเอกสาร การรายงานการประชุม และการเบิกจ่ายงบประมาณ ซึ่งไม่สอดคล้องกับจำนวนบุคลากรที่มีอยู่ ส่งผลให้เกิดภาระงานจำนวนมาก</p> <p>- หลายจังหวัดมีอัตรากำลังจำกัด ไม่สอดคล้องกับปริมาณงานและความซับซ้อนของงานที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ส่งผลต่อคุณภาพของการติดตามโครงการและไม่สามารถจัดสรรเวลาให้ภารกิจ ก.ธ.จ. ได้อย่างเต็มที่</p> <p>- ผู้ช่วยเลขานุการจังหวัดส่วนใหญ่ เป็นผู้อำนวยการกลุ่มบุคคลฯ อาจขาดองค์ความรู้ ข้อมูล ความเชี่ยวชาญ เกี่ยวกับแผนงาน/โครงการและข้อมูลต่าง ๆ ที่ ก.ธ.จ. คัดเลือกสอดส่อง</p>	<p>- สปน. ควรจัดสรรงบประมาณในการจัดจ้างหรือจัดสรรงบประมาณให้จังหวัดในการจัดจ้างบุคลากรเฉพาะด้าน ก.ธ.จ. เพื่อรับผิดชอบงานธุรการการประสานงาน และการติดตามผลอย่างต่อเนื่อง เพื่อลดภาระงานของเจ้าหน้าที่ประจำ</p> <p>- สปน. ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้มีศูนย์หรือสำนักงาน ก.ธ.จ. ในแต่ละจังหวัด และมีโครงสร้างอัตรากำลังของบุคลากร เพื่อปฏิบัติการกิจเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับ ก.ธ.จ.</p> <p>- ควรปรับให้ผู้อำนวยการกลุ่มงานยุทธศาสตร์ฯ เป็นผู้ช่วยเลขานุการจังหวัด เพื่อสามารถให้ข้อมูลโครงการในการลงพื้นที่สอดส่อง</p>
ด้านงบประมาณ	
<p>งบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับการดำเนินงานของ ก.ธ.จ. มีข้อจำกัด และไม่สอดคล้องกับภารกิจที่ต้องดำเนินการจริง ทั้งการจัดประชุมอย่างเป็นทางการ ลงพื้นที่สอดส่องโครงการ การจัดทำรายงานผล และการติดตามข้อเสนอแนะ ส่งผลให้การดำเนินงานในบางจังหวัดขาดความต่อเนื่อง และกระทบต่อคุณภาพและความลึกของการสอดส่อง</p>	<p>สปน. ควรจัดสรรงบประมาณให้จังหวัดเพื่อดำเนินงานตามภารกิจของ ก.ธ.จ. ให้เพียงพอและเหมาะสมกับภารกิจที่ต้องดำเนินการจริง โดยโอนจัดสรรให้ในคราวเดียว เพื่อให้สามารถวางแผนการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>
ด้านบทบาท อำนาจหน้าที่ คุณสมบัติของ ก.ธ.จ.	
<p>บทบาทของ ก.ธ.จ. ยังขาดความชัดเจนในเชิงอำนาจหน้าที่และไม่มีอำนาจบังคับใช้โดยตรง ทำให้หน่วยงานบางแห่งไม่ให้ความร่วมมือ ไม่ให้ข้อมูลที่จำเป็น หรือไม่ให้ความสำคัญกับข้อเสนอแนะของ ก.ธ.จ. เท่าที่ควร นอกจากนี้ ยังพบความเข้าใจคลาดเคลื่อนว่า ก.ธ.จ. เป็นหน่วยงานตรวจสอบเชิงลงโทษมากกว่ากลไกส่งเสริมและกำกับดูแลด้านธรรมาภิบาล</p>	<p>- ควรผลักดันให้ ก.ธ.จ. มีบทบาทที่เข้มแข็งขึ้น มีการประชาสัมพันธ์สร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องให้แก่หน่วยงานในพื้นที่ และบูรณาการการทำงานร่วมกับศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการขับเคลื่อนงานด้านธรรมาภิบาลในระดับจังหวัด</p>

ปัญหา อุปสรรค	ข้อเสนอแนะ
	<ul style="list-style-type: none">- ควรปรับหลักเกณฑ์การสรรหา ก.ธ.จ. เพื่อให้มีกลุ่มคนรุ่นใหม่เข้ามามีส่วนร่วมเพิ่มขึ้น โดยอาจจะกำหนดช่วงอายุ เพื่อให้การทำงานของ ก.ธ.จ. มีแนวคิดและวิสัยทัศน์ที่หลากหลาย- สปน. ควรมีหนังสือแจ้งกระทรวง/กรม ซึ่งเป็นต้นสังกัดของหน่วยงานที่รับผิดชอบแผนงาน/โครงการในพื้นที่จังหวัด เพื่อให้ความสำคัญกับบทบาท อำนาจหน้าที่ และการปฏิบัติหน้าที่ของ ก.ธ.จ.
ด้านองค์ความรู้	
<p>กรรมการและฝ่ายเลขานุการบางส่วนยังขาดความรู้ความเข้าใจเชิงลึกเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ ขอบเขตการสอดส่อง แนวทางการสรรหา และระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะโครงการที่มีความซับซ้อน เช่น งานวิศวกรรม งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และระเบียบการจัดซื้อจัดจ้าง รวมถึงมีข้อจำกัดด้านอายุ และการเข้าถึงเทคโนโลยี ซึ่งส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการวิเคราะห์และติดตามโครงการ</p>	<ul style="list-style-type: none">- ควรจัดทำคู่มือ แนวทางปฏิบัติ แนวทางการสรรหา และระบบพี่เลี้ยงจากส่วนกลาง เพื่อสร้างความเข้าใจที่ตรงกัน เกี่ยวกับบทบาท อำนาจหน้าที่ และขอบเขตการสอดส่องของ ก.ธ.จ. ในทุกจังหวัด- การอบรม ชี้แจง และสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ของ ก.ธ.จ. ให้แก่ ก.ธ.จ. ชุดใหม่ที่ผ่านการสรรหาเพื่อจะเข้าดำรงตำแหน่ง สนับสนุนการจัดอบรม/สัมมนาในแต่ละพื้นที่เกี่ยวกับเทคนิค วิธีการสอดส่อง และการให้ข้อเสนอแนะอย่างมีประสิทธิภาพ โดยจัดให้มีเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่าง ก.ธ.จ. จังหวัดต่าง ๆ เพื่อถอดบทเรียนแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practices) เป็นระยะ ๆ อย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง- จัดทำชุดความรู้/ข้อมูลให้ ก.ธ.จ. เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวางแผนการดำเนินโครงการ และการติดตามประเมินผล เพื่อป้องกันการทุจริต สามารถให้ข้อเสนอแนะ/คำแนะนำกับส่วนราชการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้การดำเนินโครงการเกิดความคุ้มค่ามากยิ่งขึ้น- ปรับแบบฟอร์มรายงานผลการลงพื้นที่สอดส่องโครงการให้มีความเข้าใจง่าย เพื่อความสะดวกในการทำงาน

๓. ข้อเสนอแนะและแนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินงาน ก.ธ.จ. ในอนาคต เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานอย่างยั่งยืน

๓.๑ เนื่องจากในปัจจุบันสำนักงานจังหวัด มีกลุ่มงานศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด ซึ่งจัดตั้งขึ้นตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ดังนั้น หากปรับบทบาทให้กลุ่มงานศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดเป็นผู้ขับเคลื่อนภารกิจของ ก.ธ.จ. ก็จะส่งผลให้การขับเคลื่อนงานของ ก.ธ.จ. ในการสอดส่องโครงการ รวมทั้งการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน ปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน และการป้องกันปัญหาที่จะเกิดขึ้นในจังหวัดเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด จะได้มีกลไกภาคเอกชน ภาคประชาสังคม และภาคท้องถิ่น มาช่วยสนับสนุน/ประสานงาน/เป็นเครือข่ายในระดับพื้นที่ด้วย

๓.๒ พัฒนาระบบข้อมูลดิจิทัล ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และนำนวัตกรรมมาใช้ในการจัดเก็บข้อมูลโครงการ งบประมาณ และสถานะการสอดส่อง เพื่อให้ฝ่ายเลขานุการสามารถสรุปรายงาน และวิเคราะห์ข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว ถูกต้อง และมีประสิทธิภาพ

สรุปประเด็นมุ่งเน้นและข้อเสนอแนะที่สำคัญ

เน้นการแก้ปัญหาภาระงานที่ล้นมือ (Workload) เนื่องจากเจ้าหน้าที่ต้องรับผิดชอบภารกิจอื่นของสำนักงานจังหวัดควบคู่กันไป รวมถึงการโยกย้ายตำแหน่งบ่อยครั้งทำให้ขาดความต่อเนื่องในการสะสมองค์ความรู้ พร้อมทั้งเสนอการปรับโครงสร้าง โดยพิจารณาปรับบทบาทให้ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด เป็นกลไกขับเคลื่อนภารกิจ ก.ธ.จ. เพื่อบูรณาการการแก้ไขความเดือดร้อนและการป้องกันการทุจริตเข้าด้วยกัน และเปลี่ยนให้ผู้อำนวยการกลุ่มงานยุทธศาสตร์ฯ ทำหน้าที่แทนผู้อำนวยการกลุ่มบุคคลฯ เพื่อประสิทธิภาพในการเข้าถึงข้อมูลแผนงาน/โครงการ ที่รวดเร็ว ถูกต้องครบถ้วน และเชื่อมโยงเข้ากับการสอดส่องโดยตรง รวมถึงพิจารณาจัดจ้างเจ้าหน้าที่สนับสนุนภารกิจ ก.ธ.จ. เพื่อลดภาระงานของเจ้าหน้าที่สำนักงานจังหวัด ตลอดจนการปรับปรุงแบบฟอร์มรายงานผลการสอดส่องของ ก.ธ.จ. ที่ง่ายขึ้น



(รายชื่อผู้เข้ากิจกรรมกลุ่ม ๕ และ Power Point สรุปผลการระดมความคิดเห็น ปรากฏตามภาคผนวก ๕)

จากผลการระดมความคิดเห็นดังกล่าวข้างต้น สามารถสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑. ปัจจัยที่ส่งผลต่อการปฏิบัติงานของ ก.ธ.จ. และฝ่ายเลขานุการ ก.ธ.จ. ให้มีประสิทธิภาพ

๑.๑ ความชัดเจนในบทบาท อำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย และสถานะของ ก.ธ.จ. ในทางปฏิบัติ เป็นปัจจัยพื้นฐานที่ทุกกลุ่มเห็นตรงกัน โดยเฉพาะกลุ่มรองประธาน กลุ่มสมาชิกสภาท้องถิ่น และกลุ่มภาคธุรกิจเอกชน ที่เห็นว่า หากหน่วยงานในพื้นที่เข้าใจถึงบทบาท อำนาจหน้าที่ของ ก.ธ.จ. อย่างถูกต้อง จะส่งผลโดยตรงต่อความร่วมมือทั้งในด้านการเตรียมข้อมูล การเข้าร่วมชี้แจง และการตอบสนองต่อข้อเสนอแนะ

๑.๒ ภาวะผู้นำและความเข้มแข็งของ ก.ธ.จ. โดยเฉพาะตำแหน่งรองประธาน มีผลอย่างมากต่อการขับเคลื่อนงานในทางปฏิบัติ ซึ่งกลุ่มรองประธาน และกลุ่มผู้ช่วยเลขานุการจังหวัด เห็นว่า แม้ในบริบทที่มีข้อจำกัดด้านอำนาจหน้าที่หรือทรัพยากร แต่หากผู้นำมีความรู้ความเข้าใจที่ชัดเจน จะสามารถกำหนดทิศทางได้งานจะเดินหน้าได้จริง

๑.๓ ทรัพยากรและศักยภาพของฝ่ายเลขานุการ ทั้งด้านอัตรากำลัง ความรู้เฉพาะด้าน และระบบสนับสนุนงาน เป็นกลไกสำคัญที่ทำให้การทำงานของ ก.ธ.จ. มีความต่อเนื่องและมีคุณภาพ กลุ่มผู้ช่วยเลขานุการจังหวัด เน้นย้ำว่า หากฝ่ายเลขานุการมีความพร้อม จะช่วยให้การประสานงาน การติดตามผล และการสังเคราะห์ข้อมูลเป็นระบบมากขึ้น

๑.๔ ระบบข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลโครงการ เป็นปัจจัยสนับสนุนที่สำคัญ โดยกลุ่มสมาชิกสภาท้องถิ่น กลุ่มภาคธุรกิจเอกชน และกลุ่มผู้ช่วยเลขานุการจังหวัด เห็นตรงกันว่า การมีข้อมูลที่ครบถ้วน เข้าถึงง่าย และเป็นระบบ จะช่วยให้การสอดส่องเชิงวิเคราะห์และการติดตามผลทำได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๑.๕ เครือข่ายและความร่วมมือจากทุกภาคส่วน โดยเฉพาะภาคประชาชนและท้องถิ่น เป็นปัจจัยเสริมที่ช่วยเพิ่มข้อมูลเชิงพื้นที่ ทำให้การสอดส่องของ ก.ธ.จ. ตรงประเด็นและสะท้อนปัญหาที่แท้จริงของพื้นที่มากยิ่งขึ้น

๒. ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการดำเนินงานของ ก.ธ.จ. และฝ่ายเลขานุการ ก.ธ.จ.

๒.๑ การสอดส่องโครงการยิ่งขาดกลไกการทำงานเชิงยุทธศาสตร์และความเป็นระบบ โดยกลุ่มรองประธาน และกลุ่มสมาชิกสภาท้องถิ่น สะท้อนว่าในหลายกรณีเป็นการสอดส่องเชิงรับ กล่าวคือ ดำเนินการสอดส่องเมื่อเกิดข้อร้องเรียนหรือเกิดปัญหาแล้ว ทำให้ไม่สามารถป้องกันปัญหาเชิงระบบได้อย่างเต็มที่ และยากต่อการยกระดับข้อเสนอไปสู่การปรับปรุงกระบวนการของหน่วยงานรัฐในภาพรวม

๒.๒ การขับเคลื่อนงานยังพึ่งพาตัวบุคคลเป็นหลัก โดยเฉพาะความเข้มแข็งของรองประธานหรือกรรมการแต่ละชุด โดยกลุ่มรองประธานและกลุ่มผู้ช่วยเลขานุการจังหวัด เห็นว่า เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรงานบางส่วนอาจสะดุดหรือขาดความต่อเนื่อง สะท้อนให้เห็นว่ายิ่งขาดระบบที่เป็นมาตรฐาน และเครื่องมือที่ช่วยประคองการทำงานอย่างเป็นระบบ

๒.๓ ผู้ช่วยเลขานุการจังหวัด ต้องรับผิดชอบภารกิจงาน ก.ธ.จ. ที่มีปริมาณมาก ควบคู่กับงานหลักของหน่วยงานต้นสังกัด ประกอบกับงบประมาณที่ได้รับไม่สอดคล้องกับภารกิจจริง โดยเฉพาะการลงพื้นที่และการติดตามผลอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้การดำเนินงานบางส่วนทำได้ไม่เต็มศักยภาพ

๒.๔ ส่วนราชการ ประชาชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และภาคเอกชน บางส่วน ยังไม่เข้าใจบทบาทของ ก.ธ.จ. อย่างถูกต้อง ชัดเจน ส่งผลให้ไม่ได้รับข้อมูลและความร่วมมืออย่างเต็มที่ อีกทั้งหน่วยงานของรัฐบางแห่งยังมีท่าทีตั้งรับ และมอง ก.ธ.จ. เป็นกลไกตรวจสอบเชิงลงโทษ

๒.๕ ข้อจำกัดด้านองค์ความรู้และเครื่องมือเชิงเทคนิค โดยเฉพาะในโครงการที่มีความซับซ้อนด้านวิศวกรรม เทคโนโลยีสารสนเทศ และระเบียบจัดซื้อจัดจ้าง ทำให้การวิเคราะห์ความเสี่ยงเชิงธรรมาภิบาล ยังทำได้จำกัด

๓. ข้อเสนอแนะและแนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินงาน ก.ธ.จ. ในอนาคต เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานอย่างยั่งยืน

๓.๑ ยกระดับกลไกการสอดส่องของ ก.ธ.จ. จากกลไกการสอดส่องรายกรณี สู่การเป็นกลไกเชิงยุทธศาสตร์ด้านธรรมาภิบาลของจังหวัด โดยกำหนดกรอบยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์ของการสอดส่องที่ชัดเจน อาทิ การคัดเลือกโครงการตามระดับความเสี่ยง โครงการที่ส่งผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้าง เพื่อให้การทำงานมีทิศทางและเป้าหมายร่วมกัน พร้อมวางระบบการสอดส่องเชิงรุก ๓ ระยะ ตั้งแต่ต้นน้ำ กลางน้ำ และปลายน้ำ เพื่อประเมินผลกระทบและความคุ้มค่าของโครงการ

๓.๒ การเพิ่มประสิทธิภาพของ ก.ธ.จ. ตั้งแต่กระบวนการสรรหากรรมการ โดยพิจารณาปรับหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ที่จะเข้ามาเป็น ก.ธ.จ. โดยอาจกำหนดช่วงอายุเพื่อดึงกลุ่มคนรุ่นใหม่ที่มีแนวคิดและวิสัยทัศน์ที่หลากหลายเข้ามามีส่วนร่วมเพิ่มมากขึ้น เน้นผู้ที่มีสุขภาพร่างกายแข็งแรงพร้อมปฏิบัติงาน ควรเพิ่มสัดส่วนผู้แทนภาคประชาสังคมให้ครอบคลุมครบทุกอำเภอ

๓.๓ พัฒนาศักยภาพของ ก.ธ.จ. ด้วยการปฐมนิเทศ ก.ธ.จ. ใหม่ทันทีหลังเข้ารับตำแหน่ง จัดอบรมสัมมนาอย่างต่อเนื่องผ่านระบบออนไลน์และออนไซต์ เพื่อเสริมสร้าง/พัฒนาองค์ความรู้เกี่ยวกับบทบาท อำนาจหน้าที่ ระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และองค์ความรู้เฉพาะด้าน อาทิ งานก่อสร้าง นวัตกรรมใหม่ ๆ รวมทั้งเทคนิควิธีการสอดส่อง และการให้ข้อเสนอแนะอย่างมีประสิทธิภาพ โดยอาจจัดให้มีเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่าง ก.ธ.จ. จังหวัดต่าง ๆ เพื่อถอดบทเรียนแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice) จัดอบรมเชิงปฏิบัติการร่วมกับหน่วยงานที่ร่วมลงนามบันทึกข้อตกลงฯ ในพื้นที่ รวมถึงการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน ก.ธ.จ. และปรับแบบฟอร์มรายงานผลการลงพื้นที่สอดส่อง ให้เข้าใจง่าย และสะดวกในการทำงาน

๓.๔ เสนอให้กรรมการมีอำนาจตัดสินใจในการประชุมอย่างไม่เป็นทางการ หากมีมติเกินกึ่งหนึ่งสามารถส่งเรื่องหรือข้อเสนอแนะให้หน่วยงานดำเนินการได้ทันที โดยไม่ต้องรอรอบการประชุม ก.ธ.จ. อย่างเป็นทางการ เพื่อความรวดเร็วในการยับยั้งความเสียหาย

๓.๕ ควรจัดให้มีสวัสดิการให้แก่ ก.ธ.จ. อาทิ การจัดทำประกันภัยคุ้มครองความเสี่ยงจากการปฏิบัติหน้าที่และการเดินทาง ซึ่งจะช่วยลดผลกระทบจากปัญหาการหมุนเวียนบุคลากร

๓.๖ เสริมสร้างศักยภาพการทำงานในระดับจังหวัด โดยเสนอให้พิจารณา "ผู้อำนวยการกลุ่มยุทธศาสตร์ฯ" เป็นผู้ช่วยเลขานุการแทน "ผู้อำนวยการกลุ่มบุคคลฯ" เพื่อเชื่อมโยงฐานข้อมูลโครงการของจังหวัดเข้ากับแผนการสอดส่องโดยตรง หรืออาจพิจารณาให้กลุ่มงานศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดที่มีอยู่ในทุกจังหวัด เป็นผู้ขับเคลื่อนงาน ก.ธ.จ. ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ ให้พิจารณาจ้างเจ้าหน้าที่สนับสนุนภารกิจด้านธุรการและวิชาการ เพื่อแก้ปัญหาภาระงานที่ล้นมือ (Workload) และเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานเชิงระบบ รวมทั้งสร้างระบบที่เลี้ยงจากส่วนกลาง เพื่อให้การสนับสนุนงานของ ก.ธ.จ. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

๓.๗ พัฒนาระบบฐานข้อมูลกลาง/Dashboard เพื่อช่วยจัดเก็บข้อมูลโครงการ วิเคราะห์การรายงานผล และติดตามสถานะโครงการแบบต้นน้ำ-กลางน้ำ-ปลายน้ำ เพื่อลดภาระงานธุรการ และเพิ่มความแม่นยำ โปร่งใส และทันต่อสถานการณ์

๓.๘ พัฒนาช่องทางการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในระดับพื้นที่ ที่ปลอดภัย ตรวจสอบได้

๓.๙ สร้างการสื่อสารเชิงรุกในการประชาสัมพันธ์บทบาท อำนาจ หน้าที่ของ ก.ธ.จ. ให้เป็นที่รับรู้ในวงกว้างต่อส่วนราชการและสาธารณชน เปิดโอกาสให้ ก.ธ.จ. ได้เข้าร่วมประชุมหรือสัมมนากับหน่วยงานในจังหวัด รวมถึงจัดเวทีพบปะเพื่อสร้างความสัมพันธ์และแนวร่วมเชิงพื้นที่ เสริมสร้างเครือข่าย "จิตอาสา" ที่เข้มแข็ง

จากผลการระดมความคิดเห็นดังกล่าวข้างต้น มีข้อค้นพบสำคัญ คือ ก.ธ.จ. ยังเผชิญกับข้อจำกัดด้านความชัดเจนในบทบาทหน้าที่ตามกฎหมาย การขาดการสนับสนุนข้อมูลเกี่ยวกับแผนงาน/โครงการและงบประมาณที่เพียงพอ รวมถึงความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐในพื้นที่ อย่างไรก็ตาม ข้อเสนอนี้มุ่งเน้นไปที่การยกระดับ ก.ธ.จ. ให้เป็น "กลไกเชิงยุทธศาสตร์ด้านธรรมาภิบาลของจังหวัด" ผ่านการปรับปรุงกระบวนการสรรหาที่เน้นคนรุ่นใหม่และจิตอาสา การนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการติดตามโครงการ การพัฒนาศักยภาพกรรมการรายบุคคล และการสร้างเครือข่ายภาคประชาชนที่เข้มแข็ง



การปาฐกถาพิเศษ ในหัวข้อ
“การบริหารราชการแผ่นดิน ภายใต้หลักธรรมาภิบาล”



ในวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ เวลา ๐๙.๓๐. น. นายโสภณ ชาร์มย์ รองนายกรัฐมนตรี กล่าวว่า การปาฐกถาพิเศษครั้งนี้ ประารถนาที่จะถ่ายทอดประสบการณ์และมุมมองเกี่ยวกับการบริหารประเทศภายใต้หลักธรรมาภิบาล โดยเน้นการสะท้อนสภาพความเป็นจริงในการทำงานด้านการเมือง การศึกษา และการทำงานเพื่อสังคม เพื่อชี้ให้เห็นว่า การสร้างธรรมาภิบาลในสังคมไทย ไม่สามารถเกิดขึ้นได้เพียงจากหลักวิชาการหรือกฎหมายเท่านั้น แต่ต้องอาศัยความร่วมมือและความตระหนักของทุกภาคส่วนในสังคม ในที่นี้ได้กล่าวถึงประสบการณ์ชีวิตของตนเองในหลายบทบาท ได้แก่ การเป็นนักศึกษา ประชาชน ครู และนักการเมือง ซึ่งทำให้ได้เห็นสภาพปัญหาของระบบราชการและสังคมในหลายมิติ โดยเฉพาะประเด็นความไม่เป็นธรรมในการบริหารงาน และการให้โอกาสในองค์กร ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า การสร้างธรรมาภิบาลต้องเริ่มจากการสร้างระบบที่ให้ความสำคัญกับความถูกต้องและความยุติธรรมอย่างแท้จริง

ในส่วนของแนวคิดเรื่องธรรมาภิบาล ได้อธิบายว่า ธรรมาภิบาล หมายถึง การบริหารบ้านเมืองโดยยึดหลักความถูกต้อง ความโปร่งใส และความยุติธรรม เพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์อย่างทั่วถึง และเพื่อป้องกันปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน ซึ่งถือเป็นอุปสรรคสำคัญต่อการพัฒนาประเทศ การบริหารราชการแผ่นดินภายใต้หลักธรรมาภิบาล เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบสำคัญ ได้แก่ คน ทรัพยากรธรรมชาติ และงบประมาณของรัฐ ซึ่งจำเป็นต้องมีการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และเป็นธรรม โดยเฉพาะกระบวนการคัดสรรคนเข้าสู่ตำแหน่ง ซึ่งถือเป็นปัจจัยสำคัญที่สุดในการขับเคลื่อนองค์กร หากสามารถวางระบบที่ส่งเสริมให้ “คนดี คนเก่ง คนซื่อสัตย์ และมีจิตสำนึกต่อส่วนรวม” ได้มีโอกาสเข้ามาทำหน้าที่ ก็จะสามารถลดปัญหาการทุจริตและสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ดีได้ นอกจากนี้ ยังเน้นถึงความสำคัญของความร่วมมือระหว่าง ภาคประชาชน ภาคราชการ และภาคการเมือง ซึ่งเป็นกลไกสำคัญในการพัฒนาประเทศ ในการทำงานร่วมกันอย่างสอดคล้องประสาน หากขาดความร่วมมือจากฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง การแก้ไขปัญหาสังคมและการพัฒนาประเทศจะไม่สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

สำหรับบทบาทของคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด หรือ ก.ธ.จ. นายโสภณ ชาร์มย์ รองนายกรัฐมนตรี ได้เสนอแนวทางว่า ก.ธ.จ. ควรทำหน้าที่เป็นกลไกสนับสนุนและประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่มีภารกิจด้านการตรวจสอบและป้องกันการทุจริต ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. สตง. สำนักงาน ป.ป.ท. และกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยมุ่งเน้นการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และภาคประชาชน เพื่อร่วมกันเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริตในพื้นที่

รองนายกรัฐมนตรี (นายโสภณ ชาร์มย์) ได้กล่าวถึงความจำเป็นของการสร้าง “ภูมิคุ้มกันทางสังคม” ให้ประชาชนมีจิตสำนึกด้านคุณธรรม จริยธรรม และค่านิยมที่ถูกต้องตั้งแต่ระดับครอบครัว ชุมชน และสถานศึกษา ที่ถูกต้อง รู้จักแยกแยะสิ่งที่ดีและไม่ดี และไม่ยอมรับพฤติกรรมที่ไม่ถูกต้อง เพื่อให้ประชาชนเกิดความตระหนัก ในบทบาทของตนเองในฐานะเจ้าของประเทศและมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและป้องกันการทุจริต และได้เน้นย้ำว่า การสร้างสังคมที่มีธรรมาภิบาลต้องอาศัยการลงมือปฏิบัติอย่างจริงจังของทุกภาคส่วน ไม่ใช่เพียงการกล่าวถึงในเชิง แนวคิดเท่านั้น ทุกภาคส่วนต้องร่วมกันสร้างสังคมที่ยึดมั่นในความถูกต้อง ความซื่อสัตย์สุจริต ความโปร่งใส และความรับผิดชอบต่อส่วนรวม เพื่อให้บ้านเมืองมีความเป็นธรรมและน่าอยู่สำหรับทุกคนต่อไป



แม้หน่วยงานรัฐจะมีบทบาทสำคัญ แต่การแก้ปัญหาการทุจริตให้หมดไปอย่างแท้จริง ต้องอาศัย การผนึกกำลังภาครัฐและประชาชนเพื่อขับเคลื่อนประเทศอย่างโปร่งใสและยั่งยืน ถึงแม้ว่าหน่วยงานรัฐจะมี อำนาจหน้าที่และมาตรการทางกฎหมายที่เข้มแข็งเพียงใดก็ตาม การแก้ไขปัญหายั่งยืนจำเป็นต้องอาศัย “พลังของประชาชน” ควบคู่ไปกับการทำงานของภาครัฐอย่างเป็นระบบและมีส่วนร่วม ดังนั้น ภารกิจสำคัญ ของหน่วยงานภาครัฐในบริบทดังกล่าว จึงมิได้จำกัดอยู่เฉพาะการบังคับใช้กฎหมาย แต่ต้องขยายบทบาทไปสู่ การเป็นกลไกเชื่อมโยงเสมือนเป็น “สื่อกลาง” ระหว่างภาครัฐกับประชาชน เพื่อสร้างความร่วมมือความเข้าใจ และความไว้วางใจซึ่งกันและกัน โดยจำเป็นต้องลงไปปฏิบัติงานในบริบทของสังคมจริง และตระหนักถึงข้อจำกัด ของประชาชนบางกลุ่มที่ยังเผชิญกับปัญหาด้านเศรษฐกิจ และความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา ซึ่งล้วนเป็นปัจจัยที่ส่งผล ต่อระดับการมีส่วนร่วมและการตื่นตัวทางสังคม ดังนั้น จึงขอเชิญทุกท่านร่วมกันผนึกกำลังและหลอมรวมเจตนารมณ์ ภายใต้อำนาจ “เรามาร่วมกัน ทำบ้านเมืองให้น่าอยู่” เพื่อขับเคลื่อนประเทศชาติให้ก้าวไปข้างหน้าอย่างมั่นคง และยั่งยืน



การลงนามบันทึกข้อตกลงการปฏิบัติงานร่วมกัน
ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติดมิชอบในส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ



ในวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ เวลา ๑๐.๐๐ น. รองนายกรัฐมนตรี (นายโสภณ ชาร์มย์) เป็นประธานในพิธีลงนามบันทึกข้อตกลงการปฏิบัติงานร่วมกันในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติดมิชอบในส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ ระหว่าง สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) และกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยมีนายอำนาจ พวงชมพู ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ นายยุทธพงษ์ อภิรต์นรังษี กรรมการการตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งผู้บริหารและเจ้าหน้าที่จาก สปน. สำนักงาน ป.ป.ช. สตง. สำนักงาน ป.ป.ท. กระทรวงยุติธรรม กรมสอบสวนคดีพิเศษ กรมประชาสัมพันธ์ ผู้แทนกรมการธรรมาภิบาลจังหวัดจากทั่วประเทศ และสื่อมวลชน เข้าร่วมพิธีดังกล่าวด้วย

สำหรับผู้บริหารหน่วยงานตามบันทึกข้อตกลงที่ร่วมพิธีลงนาม ประกอบด้วย นางยุพา ทวีวัฒนะกิจบวร ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี นายภูมิวิศาล เกษมสุข เลขานุการคณะกรรมการ ป.ป.ท. นายสุรพงษ์ อินทรถาวร รองเลขาธิการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. รักษาการแทน เลขานุการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าที่ร้อยเอก บุญมา แก้วล้วน รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และพันตำรวจตรี จตุพล บงกชมาศ รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ



การมอบนโยบายและแนวทางการปฏิบัติงานให้แก่ ก.ธ.จ.



ในวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ เวลา ๑๐.๓๐ น. นางยุพา ทวีวัฒนะกิจบวร ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้กล่าวต้อนรับท่านผู้บริหาร ผู้แทนหน่วยงานภาครัฐ และผู้ที่เกี่ยวข้องทุกท่าน ตลอดจนสื่อมวลชนทุกคน และได้กล่าวขอบคุณ ก.ธ.จ. ทุกท่านที่สละเวลาเข้าร่วมการสัมมนาในวันนี้ ทั้งที่อยู่ในห้องประชุมแห่งนี้ และรับชมการถ่ายทอดสดผ่านทาง Facebook Live

นางยุพา ทวีวัฒนะกิจบวร ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี กล่าวว่า โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการในวันนี้ จัดขึ้นภายใต้แนวคิด “๑๕ ปี ก.ธ.จ. ๑ ทศวรรษ MOU ก้าวสู่ความโปร่งใสไร้ทุจริต” อันถือเป็นเวทีสำคัญในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เสริมสร้างศักยภาพ และพัฒนากระบวนการทำงานของ ก.ธ.จ. ทั่วประเทศ ซึ่งเป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนการบริหารราชการแผ่นดิน ให้มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และยึดประโยชน์ประชาชนเป็นที่ตั้ง การสัมมนานี้ นอกจากจะเป็นจุดเริ่มต้นในการรวมพลังและนำทุกท่านให้เข้าใจในบทบาทอำนาจหน้าที่ของ ก.ธ.จ. ว่ามีประโยชน์และคุณค่าต่อประเทศชาติอย่างไร และจะร่วมกันขับเคลื่อนงานต่อไปอย่างไร แล้ว ยังให้ความสำคัญอย่างยิ่งกับการมารับฟังข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และประสบการณ์จากการทำงานจริงในพื้นที่จากทุกท่าน ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการนำข้อมูลไปปรับปรุง พัฒนา และยกระดับให้กระบวนการทำงานของ ก.ธ.จ. มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

เป็นที่ทราบดีว่าประเทศไทยกำลังก้าวเข้าสู่บริบทการพัฒนาที่มีความท้าทายและซับซ้อนมากยิ่งขึ้น ทั้งในมิติด้านเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม และเทคโนโลยี ขณะเดียวกัน ความคาดหวังของประชาชนต่อภาครัฐ ก็เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้ภาครัฐจำเป็นต้องยกระดับการทำงานให้มีประสิทธิภาพ โดยยึดหลักสำคัญในการปฏิบัติงาน กล่าวคือ ความโปร่งใส การตรวจสอบได้ การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ประสิทธิภาพในการทำงาน ยึดหลักคุณธรรม โดยปราศจากการทุจริต และให้บริการที่เป็นธรรมและเท่าเทียม

ก.ธ.จ. ซึ่งเป็นกลไกการตรวจสอบภาคประชาชน จึงมีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งในการทำหน้าที่เป็นตา-หู-ปาก ของประชาชนในพื้นที่ ทำหน้าที่เชื่อมโยงและประสานงานระหว่างประชาชนกับหน่วยงานภาครัฐ ทั้งในเชิงนโยบายและการกำกับติดตามการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในจังหวัดให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลอย่างแท้จริง ดังนั้น จึงขอเน้นย้ำบทบาทสำคัญ ๔ ประการของ ก.ธ.จ. ดังนี้

ประการที่ ๑ การกำกับดูแลเชิงธรรมาภิบาล ติดตามการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ ให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ๖ ประการ ได้แก่ นิติธรรม คุณธรรม การมีส่วนร่วม ความโปร่งใส ความรับผิดชอบ และความคุ้มค่า

ประการที่ ๒ การป้องกันและเฝ้าระวังการทุจริตเชิงรุก ไม่ใช่เพียงตรวจหลังเกิดเหตุ แต่ต้องมองความเสี่ยงล่วงหน้า ให้ความสำคัญกับระบบและช่องโหว่ มากกว่าตัวบุคคล

ประการที่ ๓ การเป็นตัวแทนเสียงของประชาชนในพื้นที่ สะท้อนปัญหาที่แท้จริงอย่างรอบด้าน และเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย

ประการที่ ๔ การขับเคลื่อนวัฒนธรรมสุจริต ส่งเสริมค่านิยมซื่อสัตย์ โปร่งใส ในสถานศึกษา ชุมชน และหน่วยงานรัฐ

นอกจากนี้ บทบาทในการทำงานร่วมกันภายใต้บันทึกข้อตกลงฯ มิใช่เพียงพิธีการหรือเอกสารเชิงสัญลักษณ์ แต่เป็นกรอบคิดและกรอบการทำงานเพื่อการบูรณาการอย่างเป็นรูปธรรมและเป็นระบบ มีการแบ่งบทบาทหน้าที่ที่ชัดเจน สนับสนุนซึ่งกันและกัน และมุ่งไปสู่เป้าหมายเดียวกัน จึงขอให้ ก.ธ.จ. ทุกท่าน ให้ความสำคัญกับการดำเนินงานภายใต้บันทึกข้อตกลงดังกล่าว โดยดำเนินงานตามบทบาทอำนาจหน้าที่ของตนเอง ประสานงาน แลกเปลี่ยนข้อมูล ติดตามประเมินผล และรายงานปัญหาอุปสรรค โดย สปน. จะรวบรวมปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอของ ก.ธ.จ. เสนอคณะรัฐมนตรี เพื่อสนับสนุนการแก้ไขปัญหาในระดับนโยบายต่อไป

นางยุพา ทวีวัฒนะกิจบวร ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี กล่าวต่อไปว่า บันทึกข้อตกลงฯ ในวันนี้ จะมีคุณค่าที่แท้จริงก็ต่อเมื่อเกิดการปฏิบัติจริง มิใช่เพียงเอกสารลงนาม ดังนั้น จึงขอให้ทุกท่านช่วยกันทำให้ “ความร่วมมือบนกระดาษ” กลายเป็น “ความร่วมมือที่เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรมต่อประชาชน” และเพื่อให้การทำงานของท่านมีทิศทางที่ชัดเจน จึงขอฝากนโยบายสำคัญที่ขอให้ ก.ธ.จ. ยึดถือในการปฏิบัติงาน ๔ ด้าน ได้แก่

๑. การทำงานเชิงหลักฐาน โดยการเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะทุกประการ ควรตั้งอยู่บนข้อมูลข้อเท็จจริง การลงพื้นที่ปฏิบัติงานจริง และหลักฐานที่ตรวจสอบได้ ทั้งนี้ ควรหลีกเลี่ยงการใช้ความรู้สึกส่วนตัว หรือประเด็นทางการเมืองในการปฏิบัติหน้าที่

๒. การบูรณาการความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย ให้ความสำคัญกับการทำงานร่วมกับผู้ว่าราชการจังหวัด ส่วนราชการในจังหวัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม สถาบันการศึกษา และสื่อมวลชน โดยยึดหลัก “การขับเคลื่อนธรรมาภิบาลไม่สามารถดำเนินการโดยลำพัง แต่ต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกภาคส่วนอย่างเป็นระบบ”

๓. การสื่อสารสาธารณะที่สร้างความเชื่อมั่น การดำเนินงานที่มีประสิทธิผลจำเป็นต้องมาพร้อมการสื่อสารที่เหมาะสม โดยการสื่อสารของ ก.ธ.จ. ควรมีความตรงไปตรงมา รอบคอบ ไม่ก่อให้เกิดความขัดแย้ง และยึดประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ เพื่อเสริมสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการทำงานของภาครัฐ

๔. การพัฒนาศักยภาพตนเองอย่างต่อเนื่อง การปฏิบัติหน้าที่ของ ก.ธ.จ. ต้องอาศัยความรู้ ทักษะ การวิเคราะห์ และความกล้าหาญทางจริยธรรม ควรเปิดโอกาสให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง การถอดบทเรียนจากกรณีศึกษาจริงในพื้นที่ การนำเสนอแนวคิดเชิงนวัตกรรม และการร่วมกันออกแบบแนวทางการทำงานรูปแบบใหม่ โดยให้การสัมมนาเป็นเวทีสำหรับการสร้างความร่วมมือและกำหนดทิศทางอนาคตของ ก.ธ.จ. อย่างเป็นรูปธรรม



“แนวนโยบายหลักของการปฏิบัติงานของ ก.ธ.จ.”

อย่างไรก็ดี ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ นี้ สปน. จะมีการพัฒนาหลักสูตรเพื่อเสริมสร้างศักยภาพการทำงานของ ก.ธ.จ. อย่างต่อเนื่อง เนื่องจากรัฐบาลให้ความสำคัญอย่างยิ่งต่อการส่งเสริมธรรมาภิบาลความโปร่งใส และการป้องกันการทุจริต พร้อมแสดงความเชื่อมั่นว่า “ก.ธ.จ.” จะมีบทบาทสำคัญในการยกระดับมาตรฐานธรรมาภิบาลของประเทศ และสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชนอย่างเป็นรูปธรรมต่อไป

การมอบรางวัลแก่ ก.ธ.จ. ที่มีการรายงานผลการดำเนินงานตามมาตรฐานกลางในการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

ในวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ เวลา ๑๑.๐๐ น. นางยุพา ทวีวัฒนะกิจบวร ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ให้เกียรติมอบรางวัลให้แก่ ก.ธ.จ. ที่มีการรายงานผลการดำเนินงานตามมาตรฐานกลางในการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ รวมจำนวนทั้งสิ้น ๕๖ จังหวัด ได้แก่ ก.ธ.จ. กระบี่ กาญจนบุรี กาฬสินธุ์ กำแพงเพชร ขอนแก่น จันทบุรี ฉะเชิงเทรา ชลบุรี ชัยนาท ชัยภูมิ เชียงราย ตรัง ตราด ตาก นครนายก นครราชสีมา นครสวรรค์ นนทบุรี น่าน บึงกาฬ บุรีรัมย์ ปราจีนบุรี ปัตตานี พะเยา พระนครศรีอยุธยา พังงา พัทลุง พิษณุโลก เพชรบูรณ์ แพร่ ภูเก็ต มหาสารคาม มุกดาหาร ยะลา ร้อยเอ็ด ระนอง ระยอง ราชบุรี ลพบุรี เลย ศรีสะเกษ สกลนคร สตูล สมุทรปราการ สระบุรี สิงห์บุรี สุโขทัย สุพรรณบุรี สุรินทร์ หนองคาย หนองบัวลำภู อ่างทอง อุตรดิตถ์ และอุทัยธานี



การบรรยาย ในหัวข้อ

“การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี AI เพื่อเสริมสร้างศักยภาพการปฏิบัติงานของ ก.ธ.จ.”



วันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ เวลา ๑๑.๑๕ น. รศ.ดร.วุฒิพงษ์ ชินศรี ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายนวัตกรรมและวิสาหกิจ มหาวิทยาลัยรังสิต ได้ให้มุมมองที่น่าสนใจว่า "AI ไม่ใช่เรื่องไกลตัว" และที่สำคัญที่สุด AI ไม่ได้เกิดมาเพื่อแย่งงานหรือมาแทนที่มนุษย์ แต่คือเครื่องมือสำคัญในการยกระดับและเปลี่ยนผ่านการทำงานจากระบบเดิม ๆ ไปสู่ยุค Digital Transformation อย่างเต็มตัว เพื่อให้การทำงานได้เร็วขึ้น แม่นยำ และมีประสิทธิภาพในระดับที่มนุษย์ทำเพียงลำพังได้ยาก

เทคโนโลยี AI ไม่ได้เข้ามาเพื่อแทนที่มนุษย์ แต่ทำหน้าที่เป็น "ผู้ช่วยอัจฉริยะ" หรือ "เลขานุการ" ที่ช่วยเสริมศักยภาพการทำงานให้รวดเร็วและแม่นยำยิ่งขึ้น ซึ่งเราสามารถนำเทคโนโลยี AI มาประยุกต์ใช้กับการปฏิบัติงาน ก.ธ.จ. ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ดังนี้

๑. การเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการข้อมูลและเวลา ซึ่ง AI สามารถช่วยจัดการสรุปและวิเคราะห์รายงาน/เนื้อหาจากเอกสารจำนวนมาก ที่ต้องใช้เวลาอันยาวนานหรืองานซ้ำ ๆ รวมถึงประมวลผลความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะจากแบบสอบถามที่ซับซ้อนให้เสร็จสิ้นได้อย่างรวดเร็ว

๒. การยกระดับภารกิจหลักของ ก.ธ.จ. ด้วยการช่วยวิเคราะห์ประเด็นซ้ำซ้อนในรายงานข้อร้องเรียน และตรวจสอบความผิดปกติในงบประมาณหรือวงเงินต่าง ๆ รวมถึงสามารถเป็นตัวช่วยในการร่างหนังสือราชการ และช่วยค้นหาแนวทางหรือข้อเสนอแนะเบื้องต้นในการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้ ก.ธ.จ. นำมาปรับใช้ในการปฏิบัติงานได้ง่ายขึ้น



๓. การสนับสนุนการตัดสินใจและการสื่อสาร

โดย AI สามารถวิเคราะห์ข้อมูลเชิงเปรียบเทียบ หรือการวิเคราะห์ผลกระทบของนโยบายเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจ และแปลงภาษาราชการที่เข้าใจยากให้เป็นภาษาทั่วไปเพื่อให้สื่อสารกับประชาชนได้ง่ายขึ้น รวมถึงการสร้างสื่อนำเสนอในรูปแบบ Infographic เพื่อให้น่าสนใจและเข้าใจง่าย ด้วยเครื่องมือ Gemini และ NotebookLM

อย่างไรก็ดี แม้ AI จะมีประโยชน์สูง ช่วยลดเวลาการทำงานซ้ำซ้อน และเพิ่มความแม่นยำในการสอดส่อง แต่ไม่ใช่สิ่งที่มาทดแทนการตัดสินใจของคน จึงต้องคำนึงถึงหลักจริยธรรมและความปลอดภัยทางด้านชั้นความลับของทางราชการ หลีกเลี่ยงการนำข้อมูลที่เป็นความลับหรือข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) อับโหลดขึ้นระบบสาธารณะ เพราะข้อมูลอาจถูกนำไปใช้แทนโมเดลต่อในอนาคต ถัดมาในประเด็นความถูกต้อง AI อาจสร้างข้อมูลที่ไม่จริงหรืออ้างอิงผิดพลาดได้ (ความแม่นยำประมาณเพียงร้อยละ ๙๐-๙๕) จึงจำเป็นต้องมีการ "อ่านทวน" และตรวจสอบแหล่งข้อมูลเสมอ ประเด็นความรับผิดชอบ โดย AI เป็นเพียงผู้ช่วย ความผิดพลาดที่เกิดขึ้นจากการ

นำข้อมูลไปใช้ ผู้ใช้งานในฐานะผู้ตัดสินใจต้องเป็นผู้รับผิดชอบ และประเด็นสุดท้ายหลักจริยธรรม ไม่ใช่เพื่อบิดเบือนข้อเท็จจริง และต้องมีการตรวจสอบซ้ำโดยผู้เชี่ยวชาญในงานนั้น ๆ ฉะนั้น AI ไม่ใช่เพียงเทรนด์ แต่เป็น “เครื่องมือที่จำเป็น” สำหรับ ก.ธ.จ. หัวใจสำคัญของการเริ่มต้นคือ “การลองใช้” และการปรับปรุงคำสั่ง (Prompt) ให้เข้ากับหน้างานจริง ทั้งนี้ AI ไม่ได้มาแทนที่หรือตัดสินใจแทน แต่ตัวเราเองต้องเป็นผู้ที่ตัดสินใจและให้ AI ช่วยเสริมศักยภาพและยกระดับการทำงานในหลายมิติ



ทำไม AI จึงสำคัญต่อการทำงานในปัจจุบัน

ในยุคที่ข้อมูลมีจำนวนมากมหาศาลและงานมีความซับซ้อนมากขึ้น AI เป็นเครื่องมือที่ช่วยให้งานมีประสิทธิภาพและแม่นยำขึ้น

ประหยัดเวลา AI ช่วยทำงานซ้ำๆ หรืองานที่ใช้เวลานานให้เสร็จในเวลาอันสั้น เช่น สรุปเอกสาร 100 หน้าใน 1 นาที แทนที่จะใช้เวลาหลายชั่วโมง	เพิ่มประสิทธิภาพ ทำงานได้เร็วและแม่นยำกว่าในงานที่ต้องวิเคราะห์ข้อมูลจำนวนมาก เช่น ตรวจสอบความผิดปกติในงบประมาณ หรือหาประเด็นซับซ้อนในรายงาน	จัดการข้อมูลจำนวนมาก สามารถประมวลผลข้อมูลจำนวนมากที่มนุษย์ไม่สามารถทำได้ในเวลาอันสั้น เช่น อ่านและวิเคราะห์รายงานโรงเรียนหลายร้อยฉบับพร้อมกัน
ลดข้อผิดพลาด ช่วยตรวจสอบและหาข้อผิดพลาดที่อาจมองข้าม เช่น ตัวเลขที่ไม่สอดคล้องกัน หรือข้อมูลที่ขาดหายไปในงาน	ช่วยในการตัดสินใจ ให้ข้อมูลและแนวทางที่ช่วยสนับสนุนการตัดสินใจ เช่น แนะนำแนวโน้มปฏิบัติที่ต่างจากประเทศ หรือวิเคราะห์ผลกระทบของนโยบาย	ทำงานได้ตลอดเวลา ไม่เหน็ด ไม่ลาพัก สามารถทำงานได้ 24/7 ช่วยให้เราสำคัญไม่สะดุดแม้ในเวลาราชการ

(เอกสารประกอบการบรรยาย ปรากฏตามภาคผนวก ๖)

การอภิปราย ในหัวข้อ “ปรับปรุงเพื่อเปลี่ยนแปลง สู่ระบบราชการที่โปร่งใสและมีส่วนร่วม”



ในวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ เวลา ๑๓.๓๐ น. ได้รับเกียรติจากนายพัฒนพงศ์ จันทร์เพ็ชรพล ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าที่ ร.อ.บุญมา แก้วล้วน รองผู้ว่าราชการจังหวัดและประธานสภาธุรกิจสีเทาธุรกิจ สำนักงาน ป.ป.ช. รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. และ พ.ต.ต.เกียรติไกร สืบสัมพันธ์ ผู้อำนวยการกองปฏิบัติการคดีพิเศษภาค กรมสอบสวนคดีพิเศษ เข้าร่วมอภิปราย ในหัวข้อ “ปรับปรุงเพื่อเปลี่ยนแปลงสู่ระบบราชการที่โปร่งใสและมีส่วนร่วม” โดยมี นายพิชเนศ ต๊ะปวง หัวหน้าผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นผู้ดำเนินรายการอภิปราย

นายพิชเนศ ต๊ะปวง หัวหน้าผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี กล่าวว่า ก.ธ.จ. จึงถือเป็นกลไกเชิงโครงสร้างที่ผสมการทำงานของฝ่ายบริหารกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในระดับจังหวัด และทำหน้าที่เป็นจุดเชื่อมโยงข้อมูลจากพื้นที่สู่การกำหนดนโยบายในระดับส่วนกลาง ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาก.ธ.จ. ได้ทำหน้าที่เป็นฟันเฟืองที่สำคัญในการสอดส่อง แนะนำ และสะท้อนการปฏิบัติการกิจของหน่วยงานภาครัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐให้เป็นไปตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี และจากผลการลงพื้นที่สอดส่องของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และ ก.ธ.จ. พบข้อจำกัดสำคัญ ได้แก่ โครงการของรัฐบางส่วนมีความล่าช้า เสียยังไม่แล้วเสร็จ หรือมีข้อร้องเรียนจากประชาชน แม้ ก.ธ.จ. จะได้นำเสนอผู้ว่าราชการจังหวัด และขอให้หน่วยงานเจ้าของงบประมาณดำเนินการตรวจสอบและรายงานภายในกรอบเวลา แต่ในทางปฏิบัติกลับพบการตอบสนองที่ไม่เพียงพอ ประเด็นดังกล่าวสะท้อนข้อจำกัดของกลไกเชิงแนะนำ หากขาดการบูรณาการกับหน่วยงานที่มีอำนาจตามกฎหมายอย่างชัดเจน จึงจำเป็นต้องกำหนดแนวทางการส่งต่อเรื่องไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. หรือกรมสอบสวนคดีพิเศษ ให้มีความชัดเจนและเป็นระบบมากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตาม จะเห็นได้ว่า การขับเคลื่อนบทบาทของ ก.ธ.จ. มีพัฒนาการสำคัญผ่านการจัดทำบันทึกข้อตกลงฯ กับ ๔ หน่วยงานหลัก โดยใช้ ก.ธ.จ. เป็นกลไกกลางในการดำเนินภารกิจด้านการป้องกัน ป้องปราม และปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ ความร่วมมือดังกล่าวช่วยให้เกิดการแลกเปลี่ยนข้อมูล การสนับสนุนองค์ความรู้ เครื่องมือ และบุคลากรเฉพาะด้าน ส่งผลให้การสอดส่องโครงการภาครัฐในระดับจังหวัดมีความเป็นระบบมากขึ้น และสามารถเชื่อมโยงไปสู่กลไกการตรวจสอบและบังคับใช้กฎหมายได้อย่างเหมาะสม



การเปิดเวทีอภิปรายในวันนี้ มุ่งหวังให้เกิดการสร้างการรับรู้และความเข้าใจต่อบทบาทและขอบเขตการทำงานของแต่ละหน่วยงาน และแนวทางการขับเคลื่อนกระบวนการทำงานด้วยกลไก ก.ธ.จ. เพื่อเสริมสร้างระบบราชการที่โปร่งใส โดยการมีส่วนร่วมของประชาชนในระดับจังหวัด มุ่งไปสู่เป้าหมายของการเปลี่ยนแปลงให้เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรมได้อย่างที่ตั้งใจ จากนั้นได้กล่าวนำเข้าสู่ช่วงการอภิปราย โดยเรียนเชิญวิทยากรจากทั้ง ๔ หน่วยงาน แสดงความคิดเห็น และตามประเด็นที่กำหนด สรุปได้ ดังนี้

ช่วงที่ ๑ บทบาทและขอบเขตการทำงานของหน่วยงานตามบันทึกข้อตกลงฯ รวมทั้งการปรับกระบวนการทำงานและการใช้ประโยชน์จากกลไก ก.ธ.จ. ในการคัดกรองข้อมูลความเสี่ยง และเรื่องร้องเรียนในเชิงพื้นที่ ตั้งแต่เริ่มมีบันทึกข้อตกลงฯ ในปี พ.ศ. ๒๕๕๘ จนถึงปัจจุบัน เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนระบบราชการที่โปร่งใส โดยการมีส่วนร่วมของประชาชนในระดับจังหวัด



นายพัฒนพงศ์ จันทรพีเชษฐกุล ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. กล่าวว่า สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๐ และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มีภารกิจหลัก ๓ ด้าน กล่าวคือ การป้องกันการทุจริต การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน และการปราบปรามการทุจริต โดยบทบาทด้านการป้องกันการทุจริตเป็นบทบาทเชิงรุกที่สำคัญ อย่างไรก็ตาม การขับเคลื่อนภารกิจด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการได้โดยลำพัง ต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกภาคส่วนภายใต้แนวคิด “ป้องกันปราบปราม” และ “เดินไปด้วยกัน ไม่เดินนำ” ไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานของรัฐ ภาคเอกชน และประชาชน รวมถึงการสร้างเครือข่ายความร่วมมือ อาทิ เครือข่ายชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต

นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ยังบูรณาการการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เช่น สตง. ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญด้านการตรวจสอบการเงิน การจัดซื้อจัดจ้าง และการประเมินความคุ้มค่า หรือกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีเครื่องมือพิเศษในการสืบสวนและเข้าถึงพยานหลักฐาน เป็นต้น

สำหรับกลไกการขับเคลื่อนงานด้านการป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดให้มีคณะกรรมการส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนและหน่วยงานของรัฐมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ทำหน้าที่เป็นกลไกหลักในการขับเคลื่อนงานทั้งในเชิงนโยบายและเชิงปฏิบัติ โดยคณะกรรมการดังกล่าวแบ่งออกเป็น ๓ ระดับ ได้แก่

(๑) ระดับประเทศ ทำหน้าที่กำหนดกรอบนโยบาย ทิศทางการดำเนินงาน และถ่ายทอดไปสู่การปฏิบัติ ประกอบด้วย ผู้แทนจากกระทรวง ทบวง กรมต่าง ๆ ผู้แทนภาคเอกชน และสื่อมวลชน

(๒) ระดับภาค แบ่งออกเป็น ๙ ภาค และกรุงเทพมหานคร รวม ๑๐ คณะ เพื่อทำหน้าที่เชื่อมโยงนโยบายจากส่วนกลางสู่ระดับจังหวัด โดยมีผู้แทนจากหน่วยงานสำคัญ เช่น สำนักนายกรัฐมนตรี เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการขับเคลื่อนการสนับสนุนการป้องกันการทุจริต

(๓) ระดับจังหวัด เป็นระดับปฏิบัติการ หน้าที่ขับเคลื่อนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในพื้นที่ อย่างเป็นรูปธรรม โดยมีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน

คณะกรรมการดังกล่าวข้างต้น จะดำเนินการเชื่อมโยงจากระดับจังหวัดสู่ระดับภาค และยกระดับสู่การแก้ไขปัญหาในระดับประเทศ โดยให้ความสำคัญกับกระบวนการที่เรียกว่า “การสแกนพื้นที่” หมายถึงการบูรณาการความร่วมมือระหว่างตัวแทนภาคประชาชน หน่วยงานของรัฐ และหน่วยงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อร่วมกันวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตในพื้นที่ โดยเริ่มจากการรวบรวมและประเมินข้อมูลเกี่ยวกับระดับและลักษณะของปัญหาการทุจริต จากนั้นนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้ในการออกแบบมาตรการเชิงป้องกัน เพื่ออุดช่องว่างและลดโอกาสการเกิดการทุจริตก่อนที่จะลุกลามและพัฒนาไปสู่ปัญหาในเชิงปราบปราม ทั้งนี้ กระบวนการดังกล่าว สะท้อนให้เห็นว่ากลไกของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับการออกแบบให้เป็นระบบการทำงานเชิงบูรณาการและมุ่งเน้นการป้องกันการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรมและยั่งยืน

นอกจากกลไกด้านการส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมแล้ว มาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้อย่างชัดเจน กล่าวคือ ในกรณีที่ปรากฏเหตุอันควรสงสัยว่าการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐ อาจนำไปสู่การทุจริตหรือมีลักษณะส่อไปในทางทุจริต ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจตรวจสอบและดำเนินการป้องปรามได้ทันที โดยสามารถเสนอความเห็นเป็นหนังสือไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือคณะรัฐมนตรี เพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาในลักษณะเชิงรุกก่อนที่จะเกิดความเสียหายอย่างเป็นรูปธรรม ทั้งนี้ กลไกดังกล่าวยังเปิดโอกาสให้ประชาชน ผู้พบเห็น หรือผู้แจ้งเบาะแส สามารถชี้ช่องหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับความเสี่ยงในการทุจริตมายังสำนักงาน ป.ป.ช. ผ่านกลไกคณะกรรมการสนับสนุนการป้องกันการทุจริต เพื่อสร้างเครือข่ายการป้องกันการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรมและเป็นระบบ

ในกรณีที่มีการร้องเรียน ชี้ช่อง หรือให้ข้อมูลในกรณีที่ปรากฏว่ามีการทุจริตเกิดขึ้นแล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. มีอำนาจในการตรวจสอบ ไต่สวน และดำเนินคดีได้ครอบคลุมทุกฝ่ายของรัฐ ไม่ว่าจะเป็นฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ หรือฝ่ายตุลาการ โดยในส่วนของฝ่ายบริหาร สามารถตรวจสอบได้ตั้งแต่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับสูง อาทิ นายกรัฐมนตรี ลงไปจนถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐในระดับท้องถิ่น ภูมิภาค และส่วนกลาง สำหรับการดำเนินคดี สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถดำเนินการได้ทั้งทางอาญาและทางวินัย ในส่วนของการดำเนินการทางอาญา เมื่อมีการไต่สวนและชี้มูลความผิดแล้ว จะส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเป็นผู้ดำเนินการฟ้องคดี โดยหากเป็นกรณีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง อัยการสูงสุดจะเป็นผู้ฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ส่วนกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐทั่วไป จะฟ้องดำเนินคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ สำหรับการดำเนินการทางวินัย ผลของการชี้มูลความผิดของสำนักงาน ป.ป.ช. มีผลผูกพันให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนต้องดำเนินการทางวินัยภายในระยะเวลา ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งผลการชี้มูล

นอกจากนี้ กฎหมายยังได้กำหนดกลไกด้านการปราบปรามที่มีความเข้มแข็ง โดยในกรณีที่อัยการสูงสุดมีคำสั่งไม่ฟ้องคดีอาญา คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินการฟ้องคดีเองได้ และในขั้นตอนการอุทธรณ์หรือฎีกา จะต้องมีการหารือร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งแสดงให้เห็นว่าระบบกฎหมายได้ออกแบบกลไกให้เชื่อมโยงกันอย่างเป็นลำดับ ตั้งแต่การป้องกันไปจนถึงการปราบปรามการทุจริตอย่างครบวงจร

ในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการต่อต้านการทุจริต ในระดับภูมิภาคและระดับจังหวัด พบว่า ภาคเอกชนให้ความร่วมมือในการขับเคลื่อนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเต็มที่ ในขณะที่หน่วยงานราชการหรือหน่วยงานของรัฐด้วยตนเอง ยังไม่ให้ความร่วมมือเท่าที่ควร ทั้งที่ในเชิงโครงสร้าง ได้มีการแต่งตั้งผู้แทนระดับสูงสุดของจังหวัดเป็นประธาน และมีผู้แทนจากหน่วยงานราชการระดับสูงเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการด้วย ส่งผลให้ในทางปฏิบัติจริง การดำเนินงานในระดับภูมิภาคจึงยังไม่บรรลุเป้าหมายตามที่ตั้งไว้ โดยกลไกของ ก.ธ.จ. มีอำนาจหน้าที่ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด พ.ศ. ๒๕๕๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๒๒ (๒) ที่กำหนดให้ ก.ธ.จ. แจ้งผู้ว่าราชการจังหวัด หัวหน้าส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ ในกรณีที่พบการละเลยไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับ หรือมีกรณีทุจริตซึ่งสามารถนำมาใช้เป็นกลไกเสริมในการขับเคลื่อนการทำงานได้อย่างมีนัยสำคัญ ทั้งนี้ อาจพิจารณาแยกบทบาทการตรวจสอบให้ชัดเจน โดยให้ ก.ธ.จ. และหน่วยงานที่สังกัดฝ่ายบริหาร ทำหน้าที่เป็นกลไกการตรวจสอบภายใน ในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทำหน้าที่เป็นกลไกการตรวจสอบภายนอก

ว่าที่ ร.อ.บุญมา แก้วล้วน รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน กล่าวว่า กลไกหรือองค์กรที่กฎหมายสร้างขึ้นเพื่อเป็นให้เป็นกลไกสำคัญในระบบการมีส่วนร่วมของประชาชน เป็นหน่วยที่เล็กที่สุดของโครงสร้างการมีส่วนร่วมในระดับฐานราก ได้แก่ คณะกรรมการหมู่บ้าน และสมาชิกสภาองค์กรชุมชนตำบล โดยมีแนวคิดหลัก คือ การเปิดพื้นที่ให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการท้องถิ่น รวมถึงให้ความสำคัญกับการเสริมพลังภาคประชาชนในการกำหนดทิศทางการพัฒนาและการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐในระดับพื้นที่



สำหรับ ก.ธ.จ. เป็นกลไกการติดตามควบคุมของฝ่ายบริหาร เนื่องด้วยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน เป็นกฎหมายที่จัดวางโครงสร้างการบริหารราชการของฝ่ายบริหารทั้งหมดที่อยู่ภายใต้การกำกับของคณะรัฐมนตรี ทั้งนี้ ก.ธ.จ. จึงมีบทบาทเป็นเครื่องมือของฝ่ายบริหารในการติดตามและควบคุมการทำงานของหน่วยงานของรัฐในพื้นที่ในเชิงโครงสร้าง มีผู้ว่าราชการจังหวัดทำหน้าที่เป็นผู้แทนของรัฐบาลในระดับจังหวัด และเป็นกลไกสำคัญของฝ่ายบริหารในราชการส่วนภูมิภาค โดยมีกระทรวงรวม ๒๐ กระทรวง เป็นหน่วยงานแกนกลางของฝ่ายบริหาร ในจำนวนนี้มีหน่วยงานหนึ่งที่แม้จะไม่มีชื่อขึ้นต้นว่ากระทรวง แต่มีฐานะเทียบเท่ากระทรวง คือ สำนักนายกรัฐมนตรี หลักการสำคัญประการหนึ่งของระบบการบริหารราชการแผ่นดิน คือ หากกฎหมายไม่ได้บัญญัติไว้อย่างชัดเจนว่าหน้าที่ใดเป็นอำนาจหน้าที่ของกระทรวงใด หน้าที่นั้นจะตกอยู่ในความรับผิดชอบของสำนักนายกรัฐมนตรี ด้วยเหตุนี้ สำนักนายกรัฐมนตรี จึงมีบทบาทในการกำกับดูแลกลไกของ ก.ธ.จ. เพื่อใช้เป็นช่องทางในการรายงานเพื่อเสนอข้อเท็จจริง และนำเสนอสภาพปัญหาต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรี ในฐานะผู้กำกับนโยบายระดับสูงของฝ่ายบริหาร

สตง. และสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีสถานะและบทบาทแตกต่างจาก ก.ธ.จ. เนื่องจากถูกออกแบบขึ้นเพื่อสร้างดุลยภาพของการใช้อำนาจอธิปไตยทั้งสามฝ่าย ได้แก่ ฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร และฝ่ายตุลาการ โดยองค์กรอิสระทำหน้าที่ตรวจสอบและถ่วงดุลอำนาจรัฐ และการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นกลไกสำคัญในการตรวจสอบและควบคุมการใช้ทรัพยากรของรัฐในการบริหารราชการแผ่นดิน โดยตั้งอยู่บนหลักการบริหารทรัพยากรพื้นฐาน ๔ ประการ หรือที่เรียกว่า หลัก ๔M ได้แก่ Man, Materials, Money และ Management ซึ่งเป็นปัจจัยหลักในการวางแผนและดำเนินงานให้เกิดประสิทธิภาพ ดังนี้

ประการแรก Man (ทรัพยากรบุคคล) หมายถึง บุคลากรของรัฐซึ่งเกี่ยวข้องโดยตรงกับค่าใช้จ่ายจากเงินแผ่นดิน เช่น เงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง ค่าตอบแทน และสวัสดิการต่าง ๆ เป็นต้น

ประการที่สอง Materials (วัสดุและทรัพย์สินของรัฐ) ครอบคลุมทรัพย์สินของรัฐทุกประเภท ตั้งแต่ทรัพย์สินที่มีมูลค่าเล็กน้อย เช่น กระดาษหนึ่งแผ่นที่จัดซื้อด้วยเงินแผ่นดิน ไปจนถึงทรัพย์สินที่มีมูลค่าสูง เช่น อากาศยาน เรือรบ หรือยุทโธปกรณ์ ซึ่งล้วนถือเป็นสมบัติของแผ่นดินและอยู่ภายใต้การตรวจสอบของการตรวจเงินแผ่นดินทั้งสิ้น

ประการที่สาม Money (งบประมาณรายจ่ายแผ่นดิน) หมายถึง เงินงบประมาณที่รัฐนำมาใช้ในการดำเนินภารกิจต่าง ๆ ซึ่ง ก.ธ.จ. มีบทบาทสำคัญในการติดตาม ตรวจสอบ และควบคุมการใช้จ่ายงบประมาณในระดับพื้นที่ เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเกิดความคุ้มค่า

ประการสุดท้าย Management (การบริหารจัดการ) หมายถึง กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ รวมถึงระบบการบริหารจัดการและการให้บริการแก่ประชาชน ถือเป็น “สมอง” ที่ใช้ในการควบคุมทรัพยากรอีกสามประการดังกล่าวข้างต้น หากมีบุคลากรที่มีความสามารถ มีเครื่องมือที่ดี และมีงบประมาณเพียงพอ แต่ขาดระบบการบริหารจัดการที่เหมาะสม ย่อมทำให้การดำเนินงานของรัฐล้มเหลวได้ เพราะฉะนั้น กลไกการบริหารกิจการบ้านเมืองที่สำคัญอย่างยิ่ง คือการให้บริการที่ดีกับประชาชนนั่นเอง

ทั้งนี้ ในระบบของรัฐยังมีกลไกด้านการบังคับใช้กฎหมายทางอาญา เช่น สำนักงาน ป.ป.ท. และ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งมีบทบาทในการดำเนินคดีกับผู้ฝ่าฝืนกฎหมายของรัฐในทางอาญา โดยหน่วยงานทั้งสองอยู่ ภายใต้ฝ่ายบริหาร และถือเป็นต้นทางของกระบวนการยุติธรรม ในส่วนของการตรวจเงินแผ่นดินได้รับความสำคัญ ค่อนข้างน้อย จึงอยากเชิญชวน ก.ธ.จ. มาร่วมให้ความสำคัญกับการสอดส่องแหล่งที่มาของรายได้ของรัฐ เนื่องจาก จากประสบการณ์ด้านการตรวจสอบที่ผ่านมา พบว่า การให้ความรู้และการสอดส่องตรวจสอบมักให้น้ำหนักกับด้าน รายจ่ายเป็นหลัก ประมาณร้อยละ ๘๐

ก.ธ.จ. เคยตั้งข้อสังเกตหรือไม่ว่า บ่อดินหรือบ่อลูกรังในพื้นที่เสี่ยงภัย มีทั้งคุณและโทษ อยู่ภายใต้การ ควบคุมตามพระราชบัญญัติการขุดดินและถมดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ โดยมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เช่น องค์การ บริหารส่วนตำบลหรือเทศบาล ในฐานะเจ้าของพื้นที่ เป็นผู้มิอำนาจออกใบอนุญาตประกอบการ ซึ่งนอกจากจะเป็น การกำกับดูแลตามกฎหมายแล้ว ยังถือเป็นแหล่งรายได้ของท้องถิ่น อย่างไรก็ตาม หากการขุดดิน ถมดิน ดำเนินการ โดยไม่ถูกต้องตามกฎหมาย หรือขาดการควบคุมกำกับดูแลอย่างจริงจัง ย่อมก่อให้เกิดผลกระทบด้านลบต่อ สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัยของประชาชน โดยเฉพาะปัญหาการพังทลายของหน้าดินและดินสไลด์เมื่อเกิดฝนตก หนักหรือน้ำท่วม ซึ่งนำไปสู่ความเสียหายต่อหมู่บ้านและชุมชนในวงกว้าง ปัญหาเหล่านี้สะท้อนให้เห็นว่า กลไก การควบคุมที่รัฐได้ออกแบบไว้ถูกกละเลยในการบังคับใช้ และในท้ายที่สุดรัฐต้องแบกรับภาระด้านรายจ่ายจำนวนมาก ในการแก้ไขและเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้น ดังนั้น ก.ธ.จ. ควรขยายมุมมองและให้น้ำหนักกับภาคการจัดเก็บ รายได้ของรัฐ โดยส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการทำงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผ่านกลไกความร่วมมือ เช่น การจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ระหว่างหน่วยงานหลักที่เกี่ยวข้องกับภาครายได้ของรัฐ โดยเฉพาะภาคการท่องเที่ยวที่เชื่อมโยงกับโบราณสถานและโบราณวัตถุ ซึ่งถือเป็นสมบัติแผ่นดินตามพระราชบัญญัติ โบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ อันเป็นมรดกที่บรรพบุรุษได้สร้างสรรค์ และสืบทอดไว้ให้แก่ประเทศชาติ กฎหมายได้กำหนดหลักการไว้อย่างชัดเจนว่า โบราณสถานไม่ว่าจะตั้งอยู่ ณ สถานที่ใด ย่อมถือเป็นสมบัติของแผ่นดิน เว้นแต่จะอยู่ภายใต้การดูแลของวัดหรือหน่วยงานที่กฎหมายรับรอง เป็นการเฉพาะ ซึ่งโบราณสถานเหล่านี้เป็นทรัพยากรที่มีคุณค่าในเชิงประวัติศาสตร์ วัฒนธรรม และเป็นปัจจัยสำคัญ ในการดึงดูดนักท่องเที่ยว ทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศ ก่อให้เกิดรายได้แก่จังหวัด รายได้แก่ท้องถิ่น และรายได้ โดยรวมของประเทศชาติ ดังนั้น ก.ธ.จ. มีบทบาทสำคัญในการสอดส่องพื้นที่ในระดับจังหวัด เพื่อพิจารณาว่ามี โบราณสถานหรือโบราณวัตถุใดที่เป็นแหล่งท่องเที่ยวสำคัญ และมีศักยภาพในการสร้างรายได้หรือไม่ หากพบว่ามี การรั่วไหล การละเลย หรือการกระทำที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อสมบัติแผ่นดินหรือรายได้ของรัฐ ก็สามารถประสานแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. หรือกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อดำเนินการ ควบคุม ป้องกัน และแก้ไขไม่ให้เกิดการสูญเสียต่อไป

การทำงานเชิงบูรณาการในลักษณะนี้ ไม่เพียงแต่เป็นการป้องกันความเสียหาย แต่ยังเป็นการส่งเสริม ให้เกิดความหวงแหน ดูแล และฟื้นฟูศักยภาพของทรัพยากรที่เป็นสมบัติของชาติ ทั้งที่เป็นทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งที่บรรพบุรุษได้สร้างสรรค์ไว้ อันจะช่วยจุดประกายแนวคิดใหม่ให้ ก.ธ.จ. ปรับนำหนักการทำงานจากการมุ่งเน้น ภาครายจ่ายเพียงด้านเดียว ไปสู่การให้ความสำคัญกับภาครายได้ของรัฐมากยิ่งขึ้น ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน ของประเทศชาติและท้องถิ่นในระยะยาว ทั้งนี้ ในอนาคต หากมีการจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ฉบับใหม่ ควรพิจารณากำหนดทิศทางการดำเนินงานให้ครอบคลุมมิติของประโยชน์สาธารณะและประโยชน์โดยรวม ของประเทศชาติอย่างรอบด้าน เพื่อให้กลไกการตรวจสอบตอบโจทย์การพัฒนาประเทศได้อย่างแท้จริง



พ.ต.ท.สิริพงษ์ ศรีตุลา รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.

กล่าวว่า สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นหน่วยงานที่ขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี มีภารกิจที่มีชัดเจนและไม่ซ้ำซ้อน ภารกิจบางส่วนมีลักษณะใกล้เคียงกับสำนักงาน ป.ป.ช. และก็มีภารกิจส่วนที่แตกต่างกัน

สำนักงาน ป.ป.ช. จะมีภารกิจหลักในเรื่องการตรวจสอบการร่ำรวยผิดปกติ การยื่นและตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน รวมถึงการกำกับดูแลผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและองค์กรอิสระ โดยจะมุ่งเน้นการตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐในระดับตำแหน่งสูง ในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนดบทบาทของตนเองว่าเป็นหน่วยงานที่รับฟังและแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการไม่ปฏิบัติหน้าที่หรือการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างใกล้ชิด เป็นองค์กรที่

ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ง่าย

จากผลการดำเนินงานในช่วงต้นปี พ.ศ. ๒๕๖๘ พบว่า สำนักงาน ป.ป.ท. ให้ความสำคัญกับการบูรณาการความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาทิ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) และในบางกรณีมีการประสานความร่วมมือกับ สตง. และกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐอย่างเป็นรูปธรรม นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ท. มักลงพื้นที่ปฏิบัติงานร่วมกับ ก.ธ.จ. ตามเรื่องร้องเรียนที่ได้รับ ทุกข้อมูลข่าวสารที่แจ้งมายังสำนักงาน ป.ป.ท. ไม่เคยถูกละเลย แสดงให้เห็นถึงการปฏิบัติการที่เด็ดขาด รวดเร็ว และจริงจัง เพราะอำนาจที่แท้จริงของสำนักงาน ป.ป.ท. ไม่ได้อยู่ที่การจับกุมบุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือการบังคับใช้กฎหมายกับหน่วยงานเท่านั้น แต่เป็นอำนาจที่สะท้อนมาจากความเดือดร้อนที่แท้จริงของประชาชนในพื้นที่ อันเป็นรากฐานสำคัญของการคุ้มครองผลประโยชน์สาธารณะและการเสริมสร้างธรรมาภิบาลในภาครัฐอย่างยั่งยืน

ปัญหาสำคัญที่พบ คือ การใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐในขั้นตอนที่มีความคลุมเครือ เปิดช่องให้เกิดการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ท. ได้เข้าไปดำเนินการในหลายกรณี อาทิ กรณีการเรียกรับผลประโยชน์ของเจ้าหน้าที่กรมที่ดินแห่งหนึ่ง ซึ่งกรณีดังกล่าวสะท้อนเสียงของประชาชนได้อย่างชัดเจน และเป็นคำพูดที่สร้างแรงสะท้อนอย่างมาก เมื่อประชาชนตั้งคำถามว่า “เหตุใดจึงต้องจ่ายเงินที่ผิดกฎหมายก่อน จึงจะมีสิทธิ์จ่ายเงินที่ถูกกฎหมาย” ทั้งที่ค่าธรรมเนียมตามกฎหมายเพียง ๒๐๐ บาท แต่กลับต้องจ่ายเงินจริงถึง ๑๐๐,๐๐๐ บาท นี่คือการทุจริตที่ไม่ควรเกิดขึ้น และเป็นสิ่งที่สำนักงาน ป.ป.ท. ยอมรับไม่ได้

อย่างไรก็ตาม บันทึกข้อตกลงความร่วมมือนี้ จะไม่สามารถก่อให้เกิดประโยชน์ได้อย่างแท้จริง หากขาดการนำไปสู่การปฏิบัติในเชิงรูปธรรม โดยเฉพาะหากปราศจากความร่วมมือจากภาคประชาชน ซึ่งมีได้หมายถึงเฉพาะ ก.ธ.จ. ๗๖ คณะเท่านั้น หากแต่รวมถึงครอบครัวของ ก.ธ.จ. บุคคลใกล้ชิด และประชาชนในชุมชนและหมู่บ้าน ที่จะเข้ามามีส่วนร่วม สำนักงาน ป.ป.ท. ให้ความสำคัญกับคุณภาพของการทำงาน และการตอบสนองต่อความเดือดร้อนของประชาชนเป็นหลัก หากพบเห็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย สามารถแจ้งเบาะแสเข้ามาที่สำนักงาน ป.ป.ท. ได้ทันที

พ.ต.ต. เกรียงไกร สืบสัมพันธ์ ผู้อำนวยการกองปฏิบัติการคดีพิเศษภาค กรมสอบสวนคดีพิเศษ กล่าวว่า บทบาทหน้าที่และอำนาจของสำนักงาน ป.ป.ช. สตง. และ สำนักงาน ป.ป.ท. มีทั้งส่วนที่มีลักษณะเหมือนกันและแตกต่างกันในบางประการ ในส่วนที่มีลักษณะที่เหมือนกัน คือ มีบทบาทหน้าที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ การบังคับใช้กฎหมาย และการดำเนินกระบวนการสืบสวน สอบสวน หรือการไต่สวนข้อเท็จจริงตามระบบการไต่สวนที่กฎหมายกำหนด ซึ่งเจ้าหน้าที่ของแต่ละหน่วยงานล้วนมีสถานะเป็น “เจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา” และใช้อำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ทั้งนี้ หน่วยงานเหล่านี้ทำหน้าที่เป็นกลไกสำคัญในการบังคับใช้กฎหมายและเป็นแขนขาของรัฐในการตรวจสอบการกระทำความผิดในส่วนที่มีลักษณะแตกต่างกัน คือ ที่มา สถานภาพขององค์กร และขอบเขตอำนาจหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน โดยเฉพาะกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือที่รู้จักในชื่อ DSI เป็นหน่วยงานหลักในสังกัดกระทรวงยุติธรรม มีหน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับ “คดีพิเศษ” หรือ “อาชญากรรมคดีพิเศษ” ซึ่งมีนิยามกำหนดไว้อย่างชัดเจนตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ โดยอาชญากรรมคดีพิเศษ หมายถึง คดีที่มีลักษณะลึกลับ ซับซ้อน หรือมีความยุ่งยากเกินกว่าจะดำเนินการตามกระบวนการสอบสวนปกติ หรือเป็นคดีที่ก่อให้เกิดผลกระทบอย่างรุนแรงต่อระบบเศรษฐกิจ สังคม ความมั่นคงของรัฐ ความปลอดภัยและคุณภาพชีวิตของประชาชน รวมถึงความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ อาชญากรรมคดีพิเศษยังครอบคลุมถึงคดีที่มีลักษณะการกระทำเป็นเครือข่าย กลุ่มผู้มีอิทธิพลในลักษณะองค์กรอาชญากรรม และผู้ร้ายข้ามชาติ ตลอดจนคดีที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดของเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือข้าราชการตำรวจระดับสูง นอกจากนี้ ยังมีกฎหมายที่กำหนดไว้ในบัญชีท้ายพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ อีกจำนวน ๔๒ ฉบับ ที่ทำให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีหน้าที่และอำนาจในการสืบสวน สอบสวน และดำเนินคดีในความผิดตามกฎหมายเหล่านั้นโดยเฉพาะ



นับตั้งแต่วันที่ที่มีการลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๘ จนถึงปัจจุบัน เป็นระยะเวลากว่า ๑๐ ปี กรมสอบสวนคดีพิเศษ ยังคงปฏิบัติภารกิจภายใต้กรอบความร่วมมือดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง และเข้มแข็ง โดยยึดมั่นในหลักการ แนวคิด และกรอบการทำงานที่หน่วยงานภาคีได้ร่วมกันกำหนดไว้ตั้งแต่ระยะแรกเริ่ม ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความสำคัญของกลไกความร่วมมือระหว่างหน่วยงานของรัฐในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมถึงการกระทำความผิดที่ส่งผลกระทบต่อผลประโยชน์ของรัฐอย่างเป็นระบบและยั่งยืน และในการขับเคลื่อนภารกิจดังกล่าว กองปฏิบัติการคดีพิเศษภาค ทั้ง ๑๐ แห่ง ได้มีการเข้าร่วมการประชุม การสัมมนา และการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้และประสบการณ์ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะในระดับจังหวัด ซึ่งถือเป็นพื้นที่ต้นทางของปัญหา จำเป็นต้องได้รับการป้องกันตั้งแต่ระยะเริ่มต้น ทั้งนี้ ข้อมูลเรื่องร้องทุกข์และร้องเรียนจาก ก.ธ.จ. และศูนย์ดำรงธรรม กระทรวงมหาดไทย สามารถนำมาใช้เป็นฐานข้อมูลสำคัญ เพื่อยกระดับโดยนำมาถอดบทเรียน และพัฒนาเป็นกรณีศึกษา เพื่อใช้ในการกำหนดมาตรการป้องกัน ป้องปราม และสกัดกั้นการทุจริต ตลอดจนการอุดช่องโหว่ทางกฎหมาย หรือช่องว่างในการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่หรือพนักงานของรัฐได้

ช่วงที่ ๒ ในทศวรรษที่ ๒ ของบันทึกข้อตกลงฯ กับการเปลี่ยนแปลงที่มุ่งหวังให้เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม จากความร่วมมือระหว่างหน่วยงานตามบันทึกข้อตกลงฯ กับ ก.ธ.จ. เพื่อให้เกิดระบบราชการที่โปร่งใส

พ.ต.ท. สิริพงษ์ ศรีตุลา รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. กล่าวว่า หน่วยงานที่ร่วมลงนามในบันทึกข้อตกลงฯ มีความพร้อมในการสนับสนุนการทำงานอย่างเต็มที่ จึงขอให้ ก.ธ.จ. ทุกคนร่วมกันในการขับเคลื่อนและให้ความร่วมมือกับหน่วยงาน MOU หลักการทำงานของสำนักงาน ป.ป.ท. มีอยู่ข้อหนึ่งที่ชัดเจน คือ

“ทำงานบนความรู้สึกรักของประชาชน” และเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามาเป็นผู้ตรวจสอบและประเมินผลว่าประชาชนมีความพึงพอใจต่อการทำงานของสำนักงาน ป.ป.ท. มากน้อยเพียงใด หาก ก.ธ.จ. ได้ติดตามการจัดอันดับ หรือสถิติคดีสำคัญ จะเห็นได้ว่าหลายคดีใหญ่เป็นคดีที่สำนักงาน ป.ป.ท. เข้าไปขับเคลื่อนตั้งแต่ต้นและได้ดำเนินการร่วมกับหน่วยงานเครือข่าย ฉะนั้น สำนักงาน ป.ป.ท. จะยืนอยู่ในจุดเดียวกับประชาชน และขอยืนยันว่าจะไม่หยุดทำงานของสำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกับ สำนักงาน ป.ป.ช. สตง. และกรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ท. ยังคงยืนยันเจตนารมณ์ในการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และยืนยันหยุดทำงานเคียงข้างประชาชน เพื่อยกระดับความโปร่งใสและความเชื่อมั่นต่อระบบราชการ

พ.ต.ต. เกรียงไกร สืบสัมพันธ์ ผู้อำนวยการกองปฏิบัติการคดีพิเศษภาค กล่าวว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษให้ความสำคัญอย่างยิ่งกับข้อมูลจาก ก.ธ.จ. ทุกจังหวัด โดยมองว่าข้อมูลเรื่องกล่าวหา เรื่องร้องเรียน ตลอดจนเบาะแสต่าง ๆ เปรียบเสมือน “ถังข้อมูลด้านซ้าย” ซึ่งเป็นฐานข้อมูลเชิงปัญหา ในขณะเดียวกัน ด้านขวาคือกลไกการขับเคลื่อนภารกิจของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณของรัฐ ดังนั้น หากมีฐานข้อมูลแผนงาน โครงการ และกิจกรรมในระดับจังหวัดอย่างครบถ้วนในแต่ละปีงบประมาณ ประกอบกับสถิติเรื่องกล่าวหา เรื่องร้องเรียน ตลอดจนเบาะแสต่าง ๆ ในแต่ละช่วงเวลา กับกรณีศึกษาที่ได้จากการถอดบทเรียนที่เกิดขึ้น จะเป็นเครื่องมือสำคัญในการออกแบบมาตรการเพื่อสกัดกั้น หยุดยั้ง และปฏิเสธกลไกการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีสถาบันการสอบสวนคดีพิเศษ ที่มีความพร้อมในการสนับสนุนการทำงานของ ก.ธ.จ. ทุกจังหวัด ในด้านการสืบสวนและตรวจสอบข้อเท็จจริง โดยมีหลักสูตรการฝึกอบรมด้านยุทธวิธีตรวจสอบ และการใช้เครื่องมือพิเศษ เพื่อเสริมสร้างศักยภาพในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นระบบ

นอกจากนี้ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ยังมีเครือข่ายความร่วมมือด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานและเครือข่ายภาคประชาชน รวมถึงการส่งต่อข้อมูลจากเครือข่ายหนึ่งไปยังอีกเครือข่ายหนึ่ง เพื่อให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการเป็นหูเป็นตาและเฝ้าระวังไปพร้อมกัน โดยร่วมมือกับชมรมอาสาสมัครสาธารณสุขจำนวน ๑๗๐,๐๐๐ คนทั่วประเทศ อีกทั้งมี DSI Station ที่ครอบคลุมเกือบทุกจังหวัด และยังมี DSI Station ในประเทศที่มีประชาชนชาวไทยพำนักอยู่เป็นจำนวนมากในลำดับต้น ๆ อีก ๑๗ ประเทศ ดังนั้น เครือข่ายและกลไกดังกล่าว ถือเป็นเครื่องมือสำคัญที่จะสนับสนุนการทำงานของ ก.ธ.จ. ให้มีทิศทางที่ชัดเจน มีระบบการทำงานที่พร้อมและมีข้อมูลครบถ้วน อันจะนำไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีศูนย์ปฏิบัติการส่วนภูมิภาค จำนวน ๑๐ ศูนย์ มีสายด่วน DSI ๑๒๐๒ และพร้อมเป็นที่พึ่งในการสนับสนุนการทำงานของ ก.ธ.จ. ทุกจังหวัด ก.ธ.จ. สามารถขอรับความร่วมมือจากกรมสอบสวนคดีพิเศษได้ในทุกโอกาส

ในโอกาสนี้ **นายพิณเนต ต๊ะปวง หัวหน้าผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี** เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมสัมมนา สอบถามหรือแสดงความคิดเห็นโดยตรงต่อผู้ร่วมอภิปราย ซึ่ง **กรรมการผู้แทนภาคประชาสังคม**



จากจังหวัดชุมพร ได้แลกเปลี่ยนประสบการณ์จากการลงพื้นที่สอดส่องโครงการว่าพบโครงการที่มีลักษณะผิดสังเกตและตั้งข้อสงสัยในเรื่องความคุ้มค่าของงบประมาณคือโครงการไฟฟ้านวัตกรรมโซลาร์เซลล์ ซึ่งใช้งบประมาณกว่า ๙,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยผู้เสนอราคามีราคาต่างจากราคากลางเพียง ๑,๐๐๐-๒,๐๐๐ บาท เมื่อนำมาคำนวณพบว่า ราคาต่อหนึ่งตันอยู่ที่ประมาณ ๖๔,๐๐๐-๖๕,๐๐๐ บาท ทั้งที่หากดำเนินการในพื้นที่จริง ใช้งบประมาณเพียง ๑๐,๐๐๐-๒๐,๐๐๐ บาทก็สามารถทำได้ และเมื่อพิจารณาเอกสารและขั้นตอนการดำเนินงานพบว่าถูกต้องครบถ้วน ไม่มีข้อผิดพลาดตามระเบียบ แต่คำถามคือ โครงการดังกล่าวมีความคุ้มค่าต่อการใช้งบประมาณของรัฐหรือไม่ และในกรณีที่ทุกอย่างถูกต้องตามเอกสารแล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สามารถเข้ามาตรวจสอบได้หรือไม่

ว่าที่ ร.อ.บุญมา แก้วล้วน รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน กล่าวว่า สิ่งที่ไม่คุ้มค่าในโครงการดังกล่าว มี ๓ ประเด็นหลักคือ

๑. ชื่อในราคาที่แพงกว่าคุณภาพที่ได้รับ หากเปรียบเทียบเหมือนการเลือกซื้อโทรศัพท์มือถือ ราคา ๒,๐๐๐ บาท กับเครื่องราคา ๒๐,๐๐๐ บาท ซึ่งทั้งสองเครื่อง สามารถโทรเข้าโทรออก และดู YouTube ได้เหมือนกัน คำถามคือ เหตุใดจึงต้องเลือกซื้อเครื่องที่มีราคาสูงกว่า ทั้งที่ตอบโจทย์การใช้งานพื้นฐานเท่ากัน นี่คือการเปรียบเทียบเรื่องความคุ้มค่า

๒. ความคุ้มค่าระหว่างประโยชน์กับอายุการใช้งาน ตามหลักการผลิตหลอดไฟโซลาร์เซลล์ มีอายุการใช้งานเฉลี่ยประมาณ ๒ ปี เมื่อเทียบกับราคาที่จัดซื้อ แต่หากใช้หลอดไฟทั่วไป เช่น หลอดฟลูออเรสเซนต์ ซึ่งมีอายุการใช้งานได้ถึง ๕ ปี ในราคาที่ต่ำกว่า จะเห็นความแตกต่างอย่างชัดเจน ตัวอย่างเช่น หากหลอดฟลูออเรสเซนต์ มีราคาประมาณ ๑๐๐ บาท และใช้งานได้ ๕ ปี แต่หลอดโซลาร์เซลล์ราคาประมาณ ๓๐๐ บาท และใช้งานได้เพียง ๒ ปี ในลักษณะนี้ย่อมสะท้อนความไม่คุ้มค่า แม้จะไม่เข้าข่ายการทุจริต เนื่องจากการจัดซื้อตามลักษณะของนวัตกรรม

๓ ความไม่คุ้มค่าต่อการใช้งาน อาทิ กรณีอาคารหรือสิ่งก่อสร้างที่ใช้งานเพียง ๑ ปี หรือบางแห่ง สร้างเสร็จแล้วไม่ได้ใช้งานเลย ลักษณะเช่นนี้แม้จะถูกต้องตามขั้นตอน แต่ถือว่าไม่คุ้มค่าต่อการใช้งบประมาณของรัฐ

นายพัฒนพงศ์ จันทรเพ็ชรพล ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. กล่าวว่า ในกรณีลักษณะเช่นนี้ การตรวจสอบของสำนักงาน ป.ป.ช. พบอยู่เป็นจำนวนมาก และเรียกว่าเป็น “การทุจริตเชิงนโยบาย” กล่าวคือ การดำเนินการเป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับอย่างถูกต้องทุกขั้นตอน แต่ผู้ที่ได้รับประโยชน์กลับเป็นตนเองหรือพรรคพวก สำนักงาน ป.ป.ช. จะตรวจสอบโดยการเริ่มจากการเปรียบเทียบข้อเท็จจริง เช่น สินค้าหรือพัสดุที่มีสเปคเดียวกัน ในพื้นที่มีราคาตลาดเท่าใด แต่จัดซื้อจัดจ้างในราคาสูงเท่าใด หากพบว่ามีส่วนต่างอย่างมีนัยสำคัญ ย่อมต้องมีเจ้าหน้าที่ของรัฐรับผิดชอบ แม้กฎหมายและระเบียบจะถูกต้องครบถ้วน แต่หากการใช้อำนาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ การกระทำดังกล่าวถือเป็นการกระทำผิดได้ และเข้าลักษณะเป็นอาชญากรรมรูปแบบหนึ่ง ซึ่งจำเป็นต้องพิจารณาความสัมพันธ์ในการคัดเลือกผู้รับจ้าง ว่ามีการปกปิดข้อมูลหรือเอื้อประโยชน์ให้แก่กันหรือไม่ รวมถึงตรวจสอบความเกี่ยวข้องกัน ในเชิงทุน การถือหุ้น หรือการเป็นหุ้นส่วนระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้อง หากประชาชนหรือผู้พบเห็นพฤติการณ์ดังกล่าว สามารถร้องเรียนต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ได้โดยตรง และหากผู้ร้องเรียนให้ข้อมูลตามข้อเท็จจริงที่พบเห็น แม้ผลการตรวจสอบจะไม่เป็นไปตามข้อร้องเรียน ผู้ร้องเรียนจะไม่ต้องรับผิดชอบในข้อหาหมิ่นประมาท การแจ้งความเท็จ หรือการให้ข้อมูลอันเป็นเท็จต่อ สำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. มีกฎหมายคุ้มครองพยาน รวมถึงมาตรการคุ้มครองการฟ้องปิดปาก และสามารถสนับสนุนค่าใช้จ่ายด้านทนายความ รวมถึงค่าใช้จ่ายในการประกันตัว ตามกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้ผู้ร้องเรียนสามารถให้ข้อมูลได้อย่างมั่นใจและปลอดภัย

กรรมการผู้แทนภาคธุรกิจเอกชนจากจังหวัดขอนแก่น แสดงความคิดเห็นว่า บันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ มีหน่วยงานหลัก ๕ หน่วยงานร่วมกันดำเนินการ ซึ่งในระดับส่วนกลางมีการประสานงานกันค่อนข้างดี แต่เมื่อการดำเนินงานลงไปถึงระดับจังหวัด พบว่าหน่วยงานทั้ง ๕ หน่วยงาน ยังขาดการเชื่อมโยงและไม่รู้จักกันในเชิงปฏิบัติ ส่งผลให้การทำงานของ ก.ธ.จ. เป็นไปอย่างโดดเดี่ยว นอกเหนือจาก ก.ธ.จ. แล้ว อีก ๔ หน่วยงาน ได้มีการสื่อสาร หรือถ่ายทอดนโยบาย และแนวทางการขับเคลื่อน MOU ไปยังหน่วยงานระดับจังหวัดอย่างไร เพื่อให้รับทราบและนำไปปฏิบัติในทิศทางเดียวกัน ความคาดหวังคือ ไม่ต้องการให้ MOU เป็นเพียงสัญลักษณ์เชิงนโยบายที่มีวัตถุประสงค์ร่วมกันเท่านั้น แต่ต้องการให้เกิดการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างจริงจัง และสามารถร่วมมือกันในเชิงปฏิบัติงานได้จริง



นายพัฒนาพงศ์ จันท์เพ็ชรพูล ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. กล่าวเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่ไม่มียกประมาณในการขับเคลื่อนการดำเนินงาน สามารถขอรับการสนับสนุนจากกองทุน ป.ป.ช. ได้ โดยติดต่อผ่านสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดโดยตรง ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. จะเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สตง. สำนักงาน ป.ป.ท. และกรมสอบสวนคดีพิเศษ เข้าร่วมบูรณาการในการแก้ไขปัญหา ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดทุกจังหวัด พร้อมบูรณาการหน่วยงานในพื้นที่เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ



รองประธานกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดเชียงใหม่ กล่าวว่า ก.ธ.จ. เชียงใหม่ ได้ปฏิบัติภารกิจโดยได้รับความร่วมมือจาก สตง. และสำนักงาน ป.ป.ช. เสมอ โดยปีที่ผ่านมา ได้ขอรับการสนับสนุนงบประมาณจาก ป.ป.ช. จังหวัด เพื่อดำเนินโครงการในการเผยแพร่งานของสำนักงาน ป.ป.ช. และ ก.ธ.จ. ในปีนำร่องนี้ ได้รับการสนับสนุนงบประมาณมา ๒๐๐,๐๐ บาท และมีแนวคิดที่จะดำเนินการต่อเนื่องไปจนกว่าจะครบวาระเพื่อขยายเครือข่ายการทำงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

กรรมการผู้แทนภาคประชาสังคมจากจังหวัด

สระแก้ว สอบถามแทนเพื่อนกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดว่า มีโครงการก่อสร้างภายในจังหวัดหนึ่ง ใช้งบประมาณก่อสร้าง ๙,๓๐๐,๐๐๐ บาท ดำเนินการเมื่อ ๕ ปีที่แล้ว พบว่ามีความเสียหายเกิดขึ้น ได้มีการดำเนินการต่อในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ต่อมาต้นปี พ.ศ. ๒๕๖๘ ฝนต้นหนักเกิดความเสียหายขึ้นอีก ประชาชนมีข้อสงสัยว่าเหตุใดจึงต้องมีการตั้งงบประมาณเพื่อซ่อมแซมฝายดังกล่าว เนื่องจากยังอยู่ในระยะประกัน จึงสอบถามไปที่ ก.ธ.จ.ว่าจะไปร้องเรียนที่ใดได้บ้างนอกจากสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. เพราะเกรงว่าข้อมูลผู้ร้องจะรั่วไหล กำลังจะขอรายชื่อไปศาลปกครองระยอง และมีการตั้งงบประมาณซ่อมแซมในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ -๒๕๖๘ กรณีเช่นนี้สามารถร้องเรียนกับหน่วยงานใด



ว่าที่ **ร.อ.บุญมา แก้วล้วน รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน** กล่าวว่า หากโครงการเป็นของหน่วยงานรัฐได้ และตั้งอยู่ในพื้นที่สาธารณะที่ประชาชนสามารถมองเห็นได้โดยง่าย ถือเป็นสิทธิของประชาชนที่จะสอบถามข้อมูลโดยตรงจากหน่วยงานเจ้าของโครงการ เนื่องจากไม่ใช่ข้อมูลที่ต้องปกปิด และหากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่รับผิดชอบไม่อำนวยความสะดวกหรือไม่ให้ข้อมูล ท่านสามารถใช้สิทธิในฐานะ ก.ธ.จ. เพื่อขอข้อมูลได้เช่นเดียวกัน อีกทั้ง สามารถนำเรื่องร้องเรียนหรือข้อสังเกตไปยื่นต่อ สตง. ประจำจังหวัดได้โดยตรงเลยหากเห็นว่าโครงการก่อสร้างที่ผ่านมาเพียง ๑ ปี แล้วเกิดความเสียหายจากคุณภาพการก่อสร้าง ไม่ได้เสียหายจากเหตุธรรมชาติ สตง. สามารถเริ่มการตรวจสอบได้ทันที แต่หากกรณีพบว่าน่าเชื่อว่ามีเจ้าหน้าที่กระทำการทุจริต สามารถแจ้งที่องค์กรที่มีหน้าที่ตามระบบ ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ท. และขอเน้นย้ำว่าทุกท่านในที่นี้อยู่ในฐานะประชาชน มีสิทธิและหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญเท่าเทียมกันทุกคน คือ ๑. ป้องกันการทุจริต ๒. ตรวจสอบได้เสมอ เมื่อสิ่งนั้นอยู่ในที่สาธารณะและที่เปิดเผย ๓. ย่อมได้รับการชี้แจงข้อมูลตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีคือเปิดเผยโปร่งใส

บทสรุป

สำนักงาน ป.ป.ช. มีคณะกรรมการส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนและหน่วยงานของรัฐมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปราม การทุจริต ทำหน้าที่เป็นกลไกหลักในการขับเคลื่อนงานทั้งในเชิงนโยบายและเชิงปฏิบัติ กลไกแบ่งเป็น ๓ ระดับ ได้แก่ ระดับประเทศ กำหนดนโยบาย ระดับภาค เชื่อมนโยบายสู่จังหวัด และระดับจังหวัด ลงมือปฏิบัติจริง แต่ปัญหาที่พบคือหน่วยงานภาครัฐยังให้ความร่วมมือน้อยกว่าภาคเอกชน ทำให้การขับเคลื่อนในพื้นที่ยังไม่บรรลุเป้าหมาย โดย ก.ธ.จ. สามารถเป็นกลไกเสริมสำคัญในการตรวจสอบระดับพื้นที่ได้ โดย ก.ธ.จ. ในฐานะประชาชนมีสิทธิที่จะตรวจสอบได้ทันทีเมื่อ “มีเหตุสงสัย” และสามารถแจ้งเบาะแสได้โดยไม่ต้องกลัวความผิด (หากสุจริต) สำนักงาน ป.ป.ช. มีมาตรการคุ้มครองพยาน และยังให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายผ่าน “กองทุน ป.ป.ช.” อีกด้วย

ในส่วนของ สตง. ชี้ให้เห็นมิติใหม่เรื่องความคุ้มค่าและรายได้รัฐ และเสนอให้ ก.ธ.จ. ขยายบทบาทจากการตรวจสอบ "รายจ่าย" ไปสู่การตรวจสอบ "รายได้" ของแผ่นดิน ยกกระต๊บบทบาทการทำงานไปสู่การร่วมวิเคราะห์ความคุ้มค่า ความสามารถในการวัดผล และผลกระทบเชิงบริบทของโครงการตั้งแต่ระยะวางแผน ซึ่งจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริตและเพิ่มประสิทธิภาพการใช้งบประมาณของรัฐ

สำนักงาน ป.ป.ท. วางบทบาทเป็นหน่วยงานที่รับฟังและแก้ไขความเดือดร้อนของประชาชนจากการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่รัฐ โดยเน้นการเข้าถึงง่ายและทำงานเชิงรุก ผ่านการบูรณาการความร่วมมือกับหน่วยงานสำคัญ เช่น สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน สตง. และกรมสอบสวนคดีพิเศษ รวมถึงการทำงานร่วมกับ ก.ธ.จ. ในพื้นที่ จุดเด่นของ ป.ป.ท. คือการดำเนินงานที่รวดเร็ว จริงจัง และยึด “ความเดือดร้อนของประชาชน” เป็นศูนย์กลาง พร้อมเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการแจ้งเบาะแส โดยมีเป้าหมายเพื่อคุ้มครองผลประโยชน์สาธารณะและเสริมสร้างธรรมาภิบาล พร้อมกันนี้ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้มีการมอบรางวัลต้นแบบด้านการป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ท. ซึ่งเป็นส่วนช่วยเสริมพลังเครือข่าย ก.ธ.จ. และสร้างบรรยากาศการมีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังในระดับพื้นที่เป็นอย่างดี

สำหรับกรมสอบสวนคดีพิเศษได้เสนอว่า ข้อมูลจากการสอดส่องและเรื่องร้องเรียนในระดับจังหวัด หากได้รับการรวบรวม วิเคราะห์ และถอดบทเรียนอย่างเป็นระบบ ด้วยการนำเทคโนโลยี AI มาปรับใช้ จะสามารถยกระดับจากการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าไปสู่การเสนอแนะเชิงนโยบายได้ โดย ก.ธ.จ. สามารถสะท้อนบทเรียนจากโครงการที่มีปัญหา เสนอแนวทางปรับปรุงรูปแบบโครงการ และนำเสนอภาพรวมต่อผู้ว่าราชการจังหวัด และคณะรัฐมนตรี เพื่อหลีกเลี่ยงการดำเนินโครงการที่ก่อให้เกิดผลกระทบซ้ำในอนาคต พร้อมกับการเสริมศักยภาพผ่านหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย โดยกรมสอบสวนคดีพิเศษ พร้อมสนับสนุนการทำงานของ ก.ธ.จ. ทั้งในด้านการสืบค้นข้อมูลเชิงลึก การให้คำปรึกษาทางคดี และการอบรมเพิ่มศักยภาพด้านการแสวงหาข้อเท็จจริง

ทศวรรษใหม่ ก.ธ.จ.: ผนึก 5 ภาคี สู่ระบบราชการโปร่งใส

สรุปบทบาทและทิศทางใหม่ของคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด (ก.ธ.จ.) ภายใต้ความร่วมมือกับ 5 หน่วยงานหลัก เพื่อเปลี่ยนผ่านจากการตรวจสอบเอกสารทั่วไปสู่การเป็นกลไกเชิงยุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นความโปร่งใสและผลประโยชน์ของประชาชนอย่างแท้จริง

ป.ป.ช. และ ป.ป.ท.:
เน้นการป้องกันเชิงรุกและเข้าถึงพื้นที่รวดเร็ว
ใช้กลไก “สมทบพื้นที่” ชี้ช่องเบาะแสและจับเหตุเรียกรับผลประโยชน์อย่างทันทีทันใด
มาตรา 35: ฆราวาสร้องเรียน
เชิงรุกก่อนเกิดความเสียหาย

ก.ธ.จ.

สตง. และ สปน.:
ตรวจสอบความคุ้มค่าและเชื่อมโยงนโยบายระดับชาติ
สนับสนุนองค์ความรู้ด้านวิศวกรรมและเป็นจุดเชื่อมโยงข้อมูลสู่คณะรัฐมนตรี
หลัก 4M และอาสาสมัคร 5K
ตรวจสอบงานก่อสร้าง

DSI: จัดการคดีซับซ้อนด้วยเทคโนโลยี Traffy DSI
ยกระดับการสืบสวนคดีอื้อปรนยาและอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ ผ่านเครือข่ายดิจิทัล

Traffy DSI
ประสานงาน
ความถี่ต่อวัน 7 ทุ่มเต็ม

3 จุดเปลี่ยนสำคัญสู่ทศวรรษใหม่

ตรวจรายจ่าย

เปลี่ยนจากตรวจ “รายจ่าย” ไปสู่การตรวจสอบ “รายได้” แผ่นดิน

ขยายขอบเขตการสอดส่องเกี่ยวกับการรับมทานทรัพยากรธรรมชาติและรายได้จากการท่องเที่ยวโบราณสถาน

เคราะหำบ่งการประเมิน

เน้น “ความคุ้มค่า” เหนือกว่าการตรวจสอบเพียงความถูกต้องของเอกสาร

ก้าวข้ามการหำบ่งการประเมินเพื่อตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ของโครงการ

ยกระดับ ก.ธ.จ. เป็น “กลไกสนับสนุนเชิงยุทธศาสตร์”

เปลี่ยนจากผู้สอดส่องทั่วไป สู่ตักถาการหำงานเพื่อประชาชน

ข้อมูล ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่าง ๆ จากกิจกรรมตั้งแต่เมื่อวานจนใกล้จบการสัมมนาในวันนี้ จะนำไปประกอบการพิจารณาเพื่อปรับปรุงและเปลี่ยนแปลง เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของ ก.ธ.จ. ให้ดียิ่งขึ้น จุดมุ่งหมายของการขับเคลื่อนในระยะต่อไป คือ การปรับบทบาทการทำงานร่วมกันระหว่าง ๔ หน่วยงาน กับ ก.ธ.จ. อย่างเป็นระบบ โดยมี สปน. เป็นศูนย์กลางการประสานงาน ประชุมเพื่อจัดทำ Action Plan จัดสัมมนาเพื่อเติมเต็มองค์ความรู้ และกำหนดเครื่องมือต่าง ๆ เพื่อทำให้กลไกความร่วมมือภายใต้บันทึกข้อตกลงฯ เป็นเครื่องมือเชิงนโยบายที่มีพลังในการป้องกัน ป้องปราม และปราบปรามการทุจริต อันจะนำไปสู่การยกระดับธรรมาภิบาล ความโปร่งใส และความเชื่อมั่นของประชาชนต่อระบบราชการในระยะยาว

ส่วนที่ ๒ : ผลการสำรวจความพึงพอใจและความคิดเห็น เกี่ยวกับโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการฯ และพิธีลงนามบันทึกข้อตกลงฯ

การประเมินความพึงพอใจในการเข้าร่วมโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาศักยภาพและกระบวนการทำงานของ ก.ธ.จ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ และพิธีลงนามบันทึกข้อตกลงฯ เป็นการสำรวจความพึงพอใจและความคิดเห็นต่อการจัดกิจกรรมของวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๙ และวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ โดยกำหนดเกณฑ์การแบ่งช่วงคะแนนค่าเฉลี่ยได้กำหนดเกณฑ์ประเมิน ดังนี้

ค่าเฉลี่ย ๔.๐๑ – ๕.๐๐ หมายถึง ระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก

ค่าเฉลี่ย ๓.๐๑ – ๔.๐๐ หมายถึง ระดับความพึงพอใจในระดับดี

ค่าเฉลี่ย ๒.๐๑ – ๓.๐๐ หมายถึง ระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย ๑.๐๑ – ๒.๐๐ หมายถึง ระดับความพึงพอใจในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย ๐.๐๐ – ๑.๐๐ หมายถึง ระดับความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด

สามารถสรุปผลการประเมินความพึงพอใจ แยกเป็นรายวัน ได้ดังนี้

๑. วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๙ มีผู้เข้าร่วมทั้งสิ้น ๔๔๙ คน โดยมีผู้ตอบแบบประเมินจำนวน ๖๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๘๑ จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า โครงการประสบความสำเร็จในระดับดีมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกด้านอยู่ที่ระดับ ๔.๕ จากคะแนนเต็ม ๕ ประเด็นที่ได้รับความพึงพอใจสูงสุด คือ ด้านความรู้ความเข้าใจ ประโยชน์ที่ได้รับจากกิจกรรมระดมความคิดเห็น และด้านการอำนวยความสะดวกและบริการของเจ้าหน้าที่

๒. วันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ มีผู้เข้าร่วมทั้งสิ้น ๕๗๙ คน โดยมีผู้ตอบแบบประเมินจำนวน ๑๒๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๐๗ จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ภาพรวมการจัดพิธีลงนามบันทึกข้อตกลงฯ ได้รับผลตอบรับในระดับดีมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกด้านอยู่ที่ระดับ ๔.๖ จากคะแนนเต็ม ๕ ประเด็นที่ได้รับความพึงพอใจสูงสุด คือ ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก

ทั้งนี้ สามารถจำแนกผลการประเมินความพึงพอใจทั้ง ๒ วัน สรุปได้ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
๑. ด้านความพึงพอใจในภาพรวมของกิจกรรม	๔.๕๐	ดีมาก
๒. ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก	๔.๕๕	ดีมาก
๓. ด้านความรู้ความเข้าใจและประโยชน์ที่ได้รับจากเข้าร่วมกิจกรรมระดมความคิดเห็น	๔.๖๐	ดีมาก
๔. ด้านความรู้ความเข้าใจและประโยชน์ที่ได้รับจากการรับฟังบรรยายในหัวข้อ การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี AI เพื่อเสริมสร้างศักยภาพการปฏิบัติงานของ ก.ธ.จ.	๔.๕๐	ดีมาก
๕. ด้านความรู้ความเข้าใจและประโยชน์ที่ได้รับจากรับฟังการอภิปรายในหัวข้อ ปรับปรุงเพื่อเปลี่ยนแปลง สู่ระบบราชการที่โปร่งใสและมีส่วนร่วม	๔.๕๐	ดีมาก
๖. ด้านการอำนวยความสะดวกและบริการของเจ้าหน้าที่	๔.๖๐	ดีมาก
ผลรวม	๔.๕๔	ดีมาก

อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตสำคัญจากการรวบรวมข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของทั้ง ๒ วัน สามารถจำแนกประเด็นสำคัญที่ควรพิจารณา ได้ดังนี้:

๑. ด้านการจัดการประชุมและสถานที่

- **ปัญหาเสียงรบกวน :** การแบ่งกลุ่มย่อยในพื้นที่เดียวกันทำให้เสียงดังตึกัน รบกวนการสนทนา และไมโครโฟนมีปัญหาติด ๆ ดับๆ เห็นควรแยกห้องประชุมให้เป็นสัดส่วน
- **ที่พักและการเดินทาง :** ควรจัดให้เข้าพักก่อนวันงาน ๑ คืน สำหรับผู้ที่เดินทางไกล และควรพิจารณาระเบียบการเบิกจ่ายค่าพาหนะให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริง เช่น การนำรถยนต์ส่วนตัวมาเอง
- **รูปแบบอาหาร :** เพื่อลดการแออัดและเพิ่มความรวดเร็ว ควรมีการจัดอาหารมื้อกลางวันและเย็นเสริมเป็นแบบโต๊ะจัดเลี้ยง

๒ ด้านเนื้อหาและการพัฒนาศักยภาพ

- **การให้ความสำคัญกับเทคโนโลยี AI :** ผู้เข้าร่วมต้องการให้เพิ่มเวลาในการบรรยายเรื่อง AI และอยากให้มีการฝึกปฏิบัติ (Workshop) จริง เพื่อให้สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- **ความต่อเนื่องของโครงการ :** ควรจัดงานสัมมนาในลักษณะนี้เป็นประจำทุกปี โดยหมุนเวียนไปตามภาคต่าง ๆ เพื่อปรับปรุงความรู้ด้านกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะสำหรับกรรมการใหม่

๓. ด้านผลลัพธ์เชิงยุทธศาสตร์และการปฏิบัติ

- **การบูรณาการเครือข่าย :** โครงการนี้ถือเป็นจุดเริ่มต้นที่ดีในการสร้างเครือข่ายการทำงานร่วมกันเพื่อให้ทุกฝ่ายรับรู้บทบาทหน้าที่ในการเป็น "หูเป็นตา" ป้องกันการทุจริตก่อนที่จะเกิดขึ้น
- **ความคาดหวังต่อการเปลี่ยนแปลง :** มีผู้เข้าร่วมบางส่วนตั้งข้อสังเกตว่า กิจกรรมไม่ควรเป็นเพียง "พิธีกรรม" แต่ควรนำข้อเสนอแนะจากการระดมสมอง โดยเฉพาะเรื่องงบประมาณ ไปปรับปรุงแก้ไขให้เกิดผลเป็นรูปธรรม
- **ค่านิยมการทำงาน :** มุ่งเน้นการส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต มีคุณธรรม ยึดหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง และมีจิตสำนึกสาธารณะเพื่อประโยชน์ส่วนรวมตามหลักบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

(รายละเอียดปรากฏในเอกสารภาคผนวก ๗)

ภาคผนวก

ภาคผนวก ๑

รายชื่อผู้เข้ากิจกรรมระดมความคิดเห็น กลุ่ม ๑
กลุ่มรองประธานกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด
และ Power Point สรุปผลฯ

กลุ่มที่ ๑ รองประธาน ก.ธ.จ. รวมจำนวน ๗๑ คน

กลุ่มเป้าหมาย	วิทยากร	ชื่อ สกุล	หมายเหตุ
รองประธาน ก.ธ.จ.	ผต.นร. (วิทยากร) ๑. นายพิณเนศ ต๊ะปวง ๒. นางสุภัทรา กิจเวช ผช.ผต.นร. (ผู้ช่วยวิทยากร) ๑. น.ส. ผกาพรรณ นันทรรัตน์ และทีมเขตตรวจราชการ ๒. น.ส. ชัญชนันท์ ชื่นคำสุธรัตน์ และทีมเขตตรวจราชการ เจ้าหน้าที่ประจำกลุ่ม ๑. น.ส. เกศรา บุรพาเดชะ ๑. น.ส. อัญชลี สนแสบ	๑. นายสิริธร จุฑชู (ก.ธ.จ. กระบี่) ๒. นายพิพัฒน์ แก้วจิตคงทอง (ก.ธ.จ. กาญจนบุรี) ๓. นายชาญยุทธ โคตะนนท์ (ก.ธ.จ. กาฬสินธุ์) ๔. นายขจรศักดิ์ ศิลปะธรรมวานิช (ก.ธ.จ. กำแพงเพชร) ๕. นายสมยงค์ แก้วสุพรรณ (ก.ธ.จ. ขอนแก่น) ๖. นายพีรณัฐ รัตนวโรภาส (ก.ธ.จ. จันทบุรี) ๗. นายวสันต์ วัโรกร (ก.ธ.จ. ฉะเชิงเทรา) ๘. นายโชตธนิษฐ์ ไชยพิชิตพงษ์ (ก.ธ.จ. ชลบุรี) ๙. นายประวิทย์ ก่อเพ็ญ (ก.ธ.จ. ชัยนาท) ๑๐. ร.ต.ต. สายันต์ เชิดเขวา (ก.ธ.จ. ชัยภูมิ) ๑๑. นายคะนอง พรหมสุวรรณ (ก.ธ.จ. ชุมพร) ๑๒. นายธันวา เหลี่ยมพันธุ์ (ก.ธ.จ. เชียงราย) ๑๓. นายรุจ เหลี่ยมรุ่งเรือง (ก.ธ.จ. เชียงใหม่) ๑๔. นายนิติพงศ์ ชูเศษ (ก.ธ.จ. ตรัง) ๑๕. นางจุฑาวัลย์ บัวกลิ่น (ก.ธ.จ. ตาก) ๑๖. นายตรรกภพ อิงตระกูล (ก.ธ.จ. นครนายก) ๑๗. นายวิชัย โกสมนึก (ก.ธ.จ. นครปฐม) ๑๘. นางศุภิสรา กุลนารัตน์ (ก.ธ.จ. นครพนม) ๑๙. นายอัฐพล สัมพันธ์วงศ์ (ก.ธ.จ. นครราชสีมา) ๒๐. นายสันติ รัฐนิยม (ก.ธ.จ. นครศรีธรรมราช) ๒๑. นายวินิจฉัย กะระกล (ก.ธ.จ. นครสวรรค์) ๒๒. นางนฤมล ชู ก.ธ.จ. (นนทบุรี) ๒๓. นายกิจจา จันทลีโร (ก.ธ.จ. (นราธิวาส) ๒๔. พ.ต.อ. สิ้นธ์ สนนนา (ก.ธ.จ. น่าน) ๒๕. นายพันธ์ชัย สมบัติมนต์ (ก.ธ.จ. บึงกาฬ) ๒๖. นายกังวาน วงศ์วัฒนโสภณ (ก.ธ.จ. บุรีรัมย์) ๒๗. นายทัชเชษฐ์ นิยมสุข (ก.ธ.จ. ปทุมธานี) ๒๘. นายเสน่ห์ หินศรี (ก.ธ.จ. ประจวบคีรีขันธ์) ๒๙. นายอนุชิต สังข์สุวรรณ (ก.ธ.จ. ปราจีนบุรี) ๓๐. นายอับดุลรอณี ยีกับจี (ก.ธ.จ. ปัตตานี) ๓๑. นางศิริพร กฤษสินชัย (ก.ธ.จ. พระนครศรีอยุธยา) ๓๒. นายคงศักดิ์ ธรานิศร (ก.ธ.จ. พะเยา) ๓๓. นายก้องเกียรติ วงศ์หนองเตย (ก.ธ.จ. พังงา) ๓๔. นายชวภณ หนูเอียด (ก.ธ.จ. พัทลุง) ๓๕. นายวิสูตร โพธิ์ศรี (ก.ธ.จ. พิจิตร) ๓๖. นางวงเดือน อุบลวรรณ (ก.ธ.จ. เพชรบุรี) ๓๗. นายภคิน วลโภคาศัย (ก.ธ.จ. เพชรบูรณ์) ๓๘. ว่าที่ ร.ต. ภาคิน ชมภูพันธ์ (ก.ธ.จ. เพชร) ๓๙. นายปรีชา ป้อมบุปผา (ก.ธ.จ. มหาสารคาม) ๔๐. นางชนานันท์ เ่งสุวรรณ (ก.ธ.จ. แม่ฮ่องสอน)	

กลุ่มเป้าหมาย	วิทยากร	ชื่อ สกุล	หมายเหตุ
		๔๑. นายทัตธร ศรีนาคาบดี (ก.ธ.จ. ยโสธร) ๔๒. นายสามารถ સાและ (ก.ธ.จ. ยะลา) ๔๓. นายอุกรณ์ ดีเสมอ (ก.ธ.จ. ร้อยเอ็ด) ๔๔. พ.ต.อ.ชัยพิสิทธิ์ สิทธิชัย (ก.ธ.จ. ระนอง) ๔๕. นายบุญยืน เลหาวิทยะรัตน์ (ก.ธ.จ. ระยอง) ๔๖. นายพิสันต์ เรืองเดช (ก.ธ.จ. ราชบุรี) ๔๗. นายสุรพงษ์ ปนาทกุล (ก.ธ.จ. ลพบุรี) ๔๘. นายเกรียงไกร ชัยเมืองมา (ก.ธ.จ. ลำปาง) ๔๙. นายวุฒิ นันทขว้าง (ก.ธ.จ. ลำพูน) ๕๐. นายอารีย์ สูงแข็ง (ก.ธ.จ. เลย) ๕๑. นายชาญณรงค์ ทวีสาร (ก.ธ.จ. ศรีสะเกษ) ๕๒. นายนิพนธ์ มูลเมืองแสน (ก.ธ.จ. สกลนคร) ๕๓. นายนิยม ชูชื่น (ก.ธ.จ. สงขลา) ๕๔. นายอุดม เบ็ญกั้เต็ม (ก.ธ.จ. สตูล) ๕๕. นายชนะ หงวนงามศรี (ก.ธ.จ. สมุทรปราการ) ๕๖. นายสุริยงค์ รักจรรยา (ก.ธ.จ. สมุทรสงคราม) ๕๗. นายกมล ไกรวัตนุสรณ์ (ก.ธ.จ. สมุทรสาคร) ๕๘. จ.ส.อ.ชรินทร์ อยู่ถาวร (ก.ธ.จ. สระแก้ว) ๕๙. พล.ต.ต. ไพฑูรย์ ตีระสกุล (ก.ธ.จ. สระบุรี) ๖๐. นายสมบัติ อิศรานุรักษ์ (ก.ธ.จ. สิงห์บุรี) ๖๑. นายชัยคม ศกุนรักษ์ (ก.ธ.จ. สุโขทัย) ๖๒. นายอุทัย ศรีทอง (ก.ธ.จ. สุพรรณบุรี) ๖๓. นายประสิทธิ์ ชุมศรี (ก.ธ.จ. สุราษฎร์ธานี) ๖๔. นายประสิทธิ์ สุขชีพ (ก.ธ.จ. สุรินทร์) ๖๕. นายอนุสรณ์ วุฒิชาติ (ก.ธ.จ. หนองคาย) ๖๖. นายเกรียงไกร ไทยอ่อน (ก.ธ.จ. หนองบัวลำภู) ๖๗. นายปัญญา ยิ้มพงษ์ (ก.ธ.จ. อ่างทอง) ๖๘. นายวันชัย อนุตรชัชวาล (ก.ธ.จ. อุตรดิตถ์) ๖๙. นายไพฑูรย์ พรหมน้อย (ก.ธ.จ. อุตรดิตถ์) ๗๐. นายสุทธิพร สุทธาภักทร (ก.ธ.จ. อุทัยธานี) ๗๑. นายอิทธิศักดิ์ แฝงพงศ์ (ก.ธ.จ. อุบลราชธานี)	

Power Point สรุปผลฯ กลุ่มที่ ๑



ภาคผนวก ๒

รายชื่อผู้เข้ากิจกรรมระดมความคิดเห็น กลุ่ม ๒
กลุ่มกรรมการผู้แทนภาคประชาสังคม
และ Power Point สรุปผลฯ

กลุ่มที่ ๒ ภาคประชาสังคม รวมจำนวน ๗๐ คน

กลุ่มเป้าหมาย	วิทยาการ	ชื่อ สกุล	หมายเหตุ
ภาคประชาสังคม	<p>ผต.นร. (วิทยาการ) นายสุวิทย์ วิจิตรโสภา ผช.ผต.นร. (ผู้ช่วยวิทยาการ) ๑. น.ส. รุติกานต์ นิรามัย และ ทีมเขตตรวจราชการ ๒. น.ส. พิณทิพย์ ยอดปิ่นธรรกุล และทีมเขตตรวจราชการ เจ้าหน้าที่ประจำกลุ่ม นายธนภัทร สิทธาจริยา</p>	๑. นายทวีชัย (ก.ธ.จ. กระบี่) ๒. นายพันธุ์ชัย กิจแก้ว (ก.ธ.จ. กาญจนบุรี) ๓. นายสุนทรา กุลาสา (ก.ธ.จ. กาฬสินธุ์) ๔. นายสุเมธ บัวสำลี (ก.ธ.จ. กำแพงเพชร) ๕. นายประณต มิ่งขวัญ (ก.ธ.จ. ขอนแก่น) ๖. นางเยาวเรศ สนั่นวงศ์ (ก.ธ.จ. จันทบุรี) ๗. นายชัยวัฒน์ สว่างวงศ์ (ก.ธ.จ. ฉะเชิงเทรา) ๘. นายภัทรพงศ์ ระมั่งทอง (ก.ธ.จ. ชลบุรี) ๙. นางเอื้อม กล้ารักษ์ (ก.ธ.จ. ชัยนาท) ๑๐. นายตุ๊หิน ไตรทิพย์ (ก.ธ.จ. ชัยภูมิ) ๑๑. นายวิระ ปัจฉิมเพ็ชร (ก.ธ.จ. ชุมพร) ๑๒. นายวัง นอร์ตัน (ก.ธ.จ. เชียงราย) ๑๓. นายวรพงศ์ ชุมภูศรี (ก.ธ.จ. เชียงใหม่) ๑๔. นายกรีธา ดวงมณี (ก.ธ.จ. ตรัง) ๑๕. นางสาวสุรีย์พร เทพไพสรร์ (ก.ธ.จ. ตราด) ๑๖. นายเจริญ สุขจันทร์ (ก.ธ.จ. ตาก) ๑๗. นายรังสรรค์ ผดุงธรรม (ก.ธ.จ. นครนายก) ๑๘. นางอัญชลี อภิสกุลโรจน์ (ก.ธ.จ. นครปฐม) ๑๙. นางจำเนียร กุลจันทร์ศรี (ก.ธ.จ. นครพนม) ๒๐. นายถนัด ภูมิภินันท์ (ก.ธ.จ. นครราชสีมา) ๒๑. นายสมเกียรติ แสงระวี (ก.ธ.จ. นครศรีธรรมราช) ๒๒. นายสมชาย ประไพวัลย์ (ก.ธ.จ. นครสวรรค์) ๒๓. นางอนงค์ วรวรรณปรีชา (ก.ธ.จ. นนทบุรี) ๒๔. นายฮารง ฮาแว (ก.ธ.จ. นราธิวาส) ๒๕. นางสุวรรณพร อินทนนท์ (ก.ธ.จ. น่าน) ๒๖. นายอภิชาติ คำเพชร (ก.ธ.จ. บึงกาฬ) ๒๗. ว่าที่ พ.ต. สงวน นนท์ธีระโชติ (ก.ธ.จ. บุรีรัมย์) ๒๘. นายสรวิศ รมโพธิ์ไทร (ก.ธ.จ. ปทุมธานี) ๒๙. พ.ต.ต. ชัยชนะ ไชยพาฤทธิ (ก.ธ.จ. ประจวบคีรีขันธ์) ๓๐. นายบุญยืน นวลจันทร์ (ก.ธ.จ. ปราจีนบุรี) ๓๑. นางนิตยา ทิรัญประดิษฐ์ (ก.ธ.จ. พระนครศรีอยุธยา) ๓๒. นายอนันต์ เวียงล่อ (ก.ธ.จ. พะเยา) ๓๓. ร.ต.ท. เคียร อุ่นเสียม (ก.ธ.จ. พังงา) ๓๔. นายสมปอง เทพสุริวงศ์ (ก.ธ.จ. พัทลุง) ๓๕. นายถิรวัฒน์ สุตจิตต์ (ก.ธ.จ. พิจิตร) ๓๖. นางสุวีพรรณ เทพพิทักษ์ (ก.ธ.จ. พิษณุโลก) ๓๗. นางศมาภรณ์ นาคะพงษ์ (ก.ธ.จ. เพชรบุรี) ๓๘. นายกัมพล พรหมไพโรจน์ (ก.ธ.จ. เพชรบูรณ์)	

กลุ่มเป้าหมาย	วิทยาการ	ชื่อ สกุล	หมายเหตุ
		๓๙. นายเจษฎา แก้วศล (ก.ธ.จ. แพร่) ๔๐. นายประณต พวงศรีคุณ (ก.ธ.จ. มหาสารคาม) ๔๑. นางสุภาพ จันทร์สาม (ก.ธ.จ. แม่ฮ่องสอน) ๔๒. นายสุรศักดิ์ กสิพันธ์ (ก.ธ.จ. ยโสธร) ๔๓. นายต่วนหะมะ ดาโอะมารียอ (ก.ธ.จ. ยะลา) ๔๔. นางทองฤทธิ พันระไชย (ก.ธ.จ. ร้อยเอ็ด) ๔๕. นางศุภร จุลทอง (ก.ธ.จ. ระยอง) ๔๖. นายสุรศักดิ์ ไวทยบุรณ (ก.ธ.จ. ราชบุรี) ๔๗. นายธนัช รูปทอง (ก.ธ.จ. ลพบุรี) ๔๘. นายกิตติศักดิ์ สีนวนาทรัพย์ (ก.ธ.จ. ลำปาง) ๔๙. นายสุรพล โพธาเจริญ (ก.ธ.จ. ลำพูน) ๕๐. นายยงยุทธ ศรีหล่อเหล็ก (ก.ธ.จ. เลย) ๕๑. นางเนตรชนก ยามรัมย์ (ก.ธ.จ. ศรีสะเกษ) ๕๒. นางสาวสมสมัย ฟองชน (ก.ธ.จ. สกลนคร) ๕๓. พ.ต.อ.ไพโรจน์ รัตนมณี (ก.ธ.จ. สงขลา) ๕๔. นายเงิน จันทะโร (ก.ธ.จ. สตูล) ๕๕. นางรพีพรรณ ศักดาจันทร์ (ก.ธ.จ. สมุทรปราการ) ๕๖. นายอาคม จันทรวง (ก.ธ.จ. สมุทรสงคราม) ๕๗. นายไผ่ ปิ่นแก้ว (ก.ธ.จ. สมุทรสาคร) ๕๘. นายภวินท์ชาติ รัตนธรรม (ก.ธ.จ. สระแก้ว) ๕๙. นายลิขิต ฉัตรจันทร์ (ก.ธ.จ. สระบุรี) ๖๐. นายสมศักดิ์ แยมุ่น (ก.ธ.จ. สิงห์บุรี) ๖๑. นายวิชิต ดีहनอ (ก.ธ.จ. สุโขทัย) ๖๒. นายนพรัตน์ พิมพ์จุฬา ก.ธ.จ. สุพรรณบุรี ๖๓. นายโกมล นกวิเชียร (ก.ธ.จ. สุราษฎร์ธานี) ๖๔. ร.ต.อ. ทวีรัชต์ สมานทอง (ก.ธ.จ. สุรินทร์) ๖๕. นายภูวิศ เพียงรวี (ก.ธ.จ. หนองคาย) ๖๖. นายประวิชัย ฤทธิเดช (ก.ธ.จ. หนองบัวลำภู) ๖๗. นายวิชาญ อธิธินวัฒน์ (ก.ธ.จ. อ่างทอง) ๖๘. นางสาวสุภาพร พรมน้อย (ก.ธ.จ. อำนาจเจริญ) ๖๙. นายประสงค์ มั่นกันนาน (ก.ธ.จ. อุตรดิตถ์) ๗๐. นายผัน ชมภูศรี (ก.ธ.จ. อุบลราชธานี)	

Power Point สรุปผลฯ กลุ่มที่ ๒



ภาคผนวก ๓

รายชื่อผู้เข้ากิจกรรมระดมความคิดเห็น กลุ่ม ๓
กลุ่มกรรมการผู้แทนสมาชิกสภาท้องถิ่น
และ Power Point สรุปผลฯ

กลุ่มที่ ๓ สมาชิกสภาท้องถิ่น รวมจำนวน ๗๐ คน

กลุ่มเป้าหมาย	วิทยาการ	ชื่อ สกุล	หมายเหตุ
สมาชิก สภาท้องถิ่น	<p>ผต.นร. (วิทยาการ) นางกอบเพชร หาญพัฒนาพิชัย</p> <p>ผช.ผต.นร. (ผู้ช่วยวิทยาการ) ๑. น.ส. มานิตา เฉลิมทรงศักดิ์ และทีมเขตตรวจราชการ ๒. น.ส. ฌภชนก พรหมคำ และ ทีมเขตตรวจราชการ</p> <p>เจ้าหน้าที่ประจำกลุ่ม ๑. นางสาวนาริน รอดแก้ว ๒. น.ส. จุฬารัตน์ หล้าบุญ</p>	<p>๑. นายสมยศ แก้วสุข (ก.ธ.จ. กระบี่)</p> <p>๒. นายสุวรรณ พูลทรัพย์เจริญ (ก.ธ.จ. กาญจนบุรี)</p> <p>๓. นายคงเดช เฉิดสถิต (ก.ธ.จ. กาฬสินธุ์)</p> <p>๔. นายอนัน จันทราภิรมย์ (ก.ธ.จ. กำแพงเพชร)</p> <p>๕. นายภวัต จันทร์แสง (ก.ธ.จ. ขอนแก่น)</p> <p>๖. ว่าที่ ร.ต. สมชาย วงศ์ศิริไพศาล (ก.ธ.จ. จันทบุรี)</p> <p>๗. นายเลอสรร สายวาณิชย์ (ก.ธ.จ. ฉะเชิงเทรา)</p> <p>๘. นายจตุพร บุญชอบ (ก.ธ.จ. ชลบุรี)</p> <p>๙. นายธีระยุทธ สุขโก (ก.ธ.จ. ชัยนาท)</p> <p>๑๐. นายมันคง มณีรัตน์รุ่งโรจน์ (ก.ธ.จ. ชัยภูมิ)</p> <p>๑๑. นายอดิชาติ วรรณณีต (ก.ธ.จ. ชุมพร)</p> <p>๑๒. นางปาริชาติ จิระมณี (ก.ธ.จ. เชียงราย)</p> <p>๑๓. นายณัฐวุฒิ เสี่ยงสาย (ก.ธ.จ. เชียงใหม่)</p> <p>๑๔. นายณรงค์ชัย ชัยศิริ (ก.ธ.จ. ตรัง)</p> <p>๑๕. นายวิเชียร คำตองมา (ก.ธ.จ. ตาก)</p> <p>๑๖. นายสกนธ์ มัยญะกิต (ก.ธ.จ. นครนายก)</p> <p>๑๗. นายชรินทร์ ศรีศิริวัฒน์ (ก.ธ.จ. นครปฐม)</p> <p>๑๘. นายคงวิทย์ พลบูรณ์ (ก.ธ.จ. นครพนม)</p> <p>๑๙. นายชาติ พิทยาภักดิ์ (ก.ธ.จ. นครราชสีมา)</p> <p>๒๐. นางวิภาตี ชูช่วย (ก.ธ.จ. นครศรีธรรมราช)</p> <p>๒๑. นายวุฒินันท์ ฉ่ำเสนาะ (ก.ธ.จ. นครสวรรค์)</p> <p>๒๒. นายอัครพนธ์ พ่วงสมจิตร์ (ก.ธ.จ. นนทบุรี)</p> <p>๒๓. นายฮานาปี แวมิง (ก.ธ.จ. นราธิวาส)</p> <p>๒๔. นายอำนาจ วิสุทธิธาดา (ก.ธ.จ. น่าน)</p> <p>๒๕. นายถิน แดวขุนทด (ก.ธ.จ. บึงกาฬ)</p> <p>๒๖. นายสวัสดิ์ บุราสิทธิ์ (ก.ธ.จ. บุรีรัมย์)</p> <p>๒๗. นายเพชร สุขวารีย์ (ก.ธ.จ. ปทุมธานี)</p> <p>๒๘. นางสาวพนัญชดา กุลมาตย์ (ก.ธ.จ. ประจวบคีรีขันธ์)</p> <p>๒๙. นายสมนึก ชัยเสนา (ก.ธ.จ. ปราจีนบุรี)</p> <p>๓๐. นายมะรุติง แมนจิ (ก.ธ.จ. ปัตตานี)</p> <p>๓๑. นายสวຍ สิริปริญญา (ก.ธ.จ. พระนครศรีอยุธยา)</p> <p>๓๒. นายมงคล หลักฐาน (ก.ธ.จ. พะเยา)</p> <p>๓๓. นายทงศักดิ์ ชุมจิตต์ (ก.ธ.จ. พังงา)</p> <p>๓๔. นายวิรัตน์ คงแก้ว (ก.ธ.จ. พัทลุง)</p> <p>๓๕. นายวรชาติตย์ บุศย์ญารินทร์ (ก.ธ.จ. พิจิตร)</p> <p>๓๖. นายสงว พันเรือง (ก.ธ.จ. พิษณุโลก)</p> <p>๓๗. นายกสิธาดา คล้อยดี (ก.ธ.จ. เพชรบุรี)</p> <p>๓๘. นางนวลผจง สาลีผล (ก.ธ.จ. เพชรบูรณ์)</p> <p>๓๙. นายสถาพร พิเศษภู์สังขกุล (ก.ธ.จ.แพร่)</p> <p>๔๐. นางศมณี เดชบุรีรัมย์ (ก.ธ.จ. มหาสารคาม)</p>	

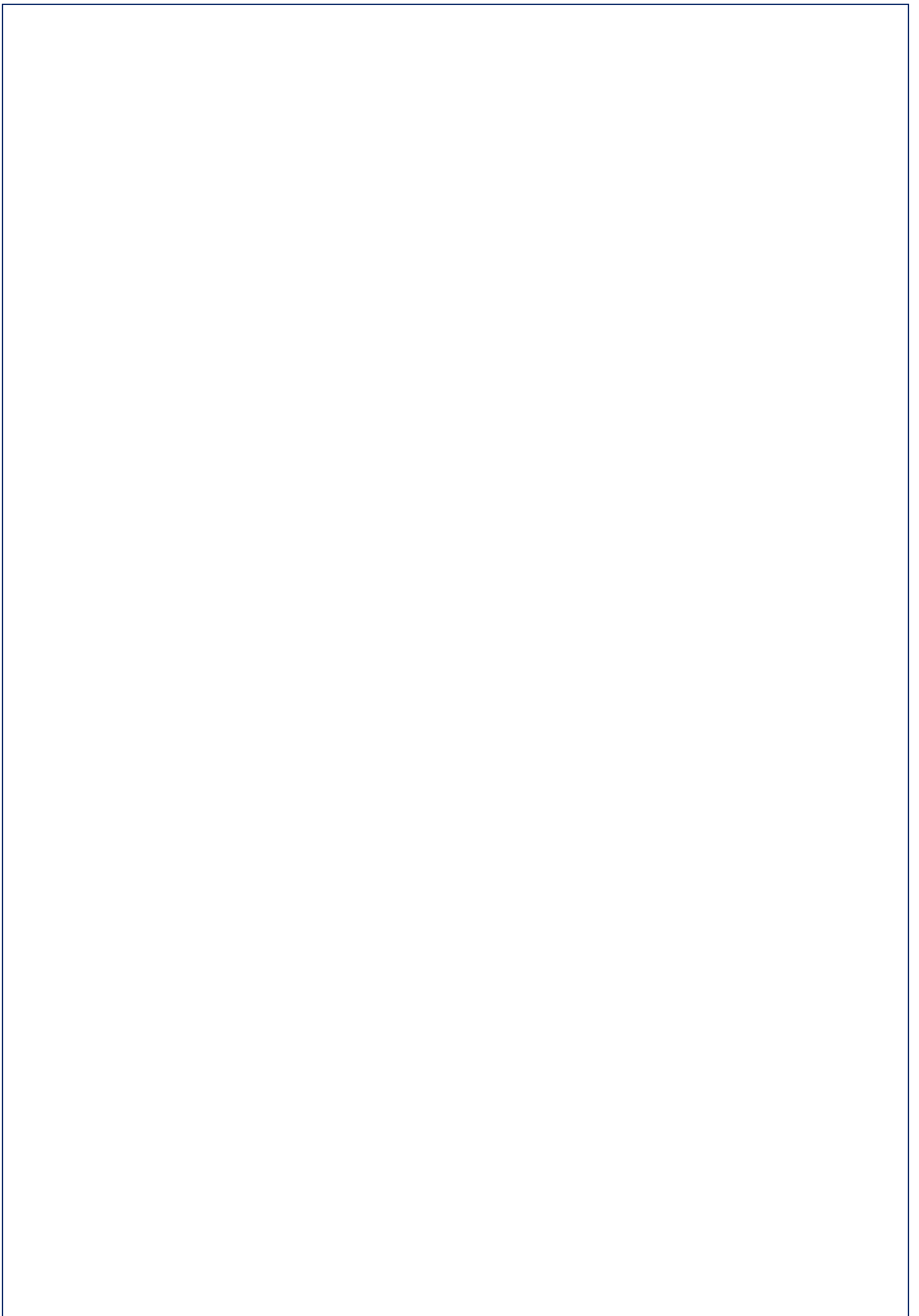
กลุ่มเป้าหมาย	วิทยาการ	ชื่อ สกุล	หมายเหตุ
		๔๑. นางสาวพร ศรีวันชื่น (ก.ธ.จ. แม่ฮ่องสอน) ๔๒. จ.ส.อ. วีระพงษ์ แก่นเท้า (ก.ธ.จ. ยโสธร) ๔๓. นายสมชัย ฤทธิผลิน (ก.ธ.จ. ยะลา) ๔๔. นายศักดิ์ชัย บุญเฉลียว (ก.ธ.จ. ร้อยเอ็ด) ๔๕. นายศุภเชษฐ์ ผิวพรรณ (ก.ธ.จ. ระนอง) ๔๖. นายมนัส สมศักดิ์ (ก.ธ.จ. ระยอง) ๔๗. นายพิษณุ ใจดี (ก.ธ.จ. ลพบุรี) ๔๘. นายไกรวัน ศุภลักษณ์การ (ก.ธ.จ. ลำปาง) ๔๙. พ.ต.อ.ยงยุทธ ดาวรี (ก.ธ.จ. ลำพูน) ๕๐. นายภิญโญ ตีมัน (ก.ธ.จ. เลย) ๕๑. นางสาวกัญญาณี ปิติขุนหาญ (ก.ธ.จ. ศรีสะเกษ) ๕๒. นายชนะพล ไชยรบ (ก.ธ.จ. สกลนคร) ๕๓. นายพิทักษ์ ทองสุกใส (ก.ธ.จ. สงขลา) ๕๔. นายฟาติม๊ะ พุ่มโพธิ์ (ก.ธ.จ. สตูล) ๕๕. นายกำจร ป้านสวาท (ก.ธ.จ. สมุทรสงคราม) ๕๖. นายสมศักดิ์ รอดทยอย (ก.ธ.จ. สมุทรสาคร) ๕๗. นายศิริไพบุลย์ วัฒนวงศ์ชัย (ก.ธ.จ. สระแก้ว) ๕๘. นายธวัชชัย ไชยวัฒนาสรายุสุข (ก.ธ.จ. สระบุรี) ๕๙. นายธรรมรัตน์ ดีเจริญวิรุฬ (ก.ธ.จ. สิงห์บุรี) ๖๐. นายไกรสร อินนาค (ก.ธ.จ. สุโขทัย) ๖๑. ว่าที่ ร.ต. ภูวถณ ภูริธรจินดา (ก.ธ.จ. สุพรรณบุรี) ๖๒. นายณัฐวัฒน์ รักแดง (ก.ธ.จ. สุราษฎร์ธานี) ๖๓. นายปรีชา นิลแก้ว (ก.ธ.จ. สุรินทร์) ๖๔. นางพงศ์ศรี สุวรรณประภา (ก.ธ.จ. หนองคาย) ๖๕. นายเสนาะ หิรัญอ่อน (ก.ธ.จ. อ่างทอง) ๖๖. นายบุญจันทร์ ภาภูตานนท์ (ก.ธ.จ. อุตรธานี) ๖๗. นายอุดมศักดิ์ จักรน้ำอ่าง (ก.ธ.จ. อุตรดิตถ์) ๖๘. นางอนัญญา พันธเมฆ (ก.ธ.จ. อุทัยธานี) ๖๙. นายประเสริฐ กานานนท์ (ก.ธ.จ. อำนาจเจริญ) ๗๐. นางวรินทร์พร พิมพ์บุญมา (ก.ธ.จ. อุบลราชธานี)	

Power Point สรุปผลฯ กลุ่มที่ ๓



ภาคผนวก ๔

รายชื่อผู้เข้ากิจกรรมระดมความคิดเห็น กลุ่ม ๔
กลุ่มกรรมการผู้แทนภาคธุรกิจเอกชน
และ Power Point สรุปผลฯ



กลุ่มที่ ๔ ภาคธุรกิจเอกชน รวมจำนวน ๖๔ คน

กลุ่มเป้าหมาย	วิทยาการ	ชื่อ สกุล	หมายเหตุ
ภาคธุรกิจ เอกชน	<p>ผต.นร. (วิทยาการ)</p> <p>๑. นายอิทธิพล ช่างกลึงดี ๒. พ.ต.อ. ประทีป เจริญศิลป์</p> <p>ผช.ผต.นร. (ผู้ช่วยวิทยาการ)</p> <p>๑. น.ส. จิตรานุช อยู่เจริญ และทีมเขตตรวจราชการ ๒. นายรัชศักดิ์ สุขวิเศษ และทีมเขตตรวจราชการ ๓. น.ส. ปพิชญา นาทอง และ ทีมเขตตรวจราชการ</p> <p>เจ้าหน้าที่ประจำกลุ่ม</p> <p>๑. น.ส. พันธุ์ทิพย์ ชวานาดอน ๒. น.ส. กิตติมา ระเบียบศรี</p>	<p>๑. นายหทัย ลูกหวาย (ก.ธ.จ. กระบี่) ๒. นายเอกฉัตร สุนทรหัตถยา (ก.ธ.จ. กาญจนบุรี) ๓. นายจิระพงษ์ ชื่นฮะง้อ (ก.ธ.จ. กาฬสินธุ์) ๔. นางสาวปรารค์ จงสวัสดิ์พุทธีง (ก.ธ.จ. กำแพงเพชร) ๕. นายบุรพงค์ วรรัชชธรรมา (ก.ธ.จ. ขอนแก่น) ๖. นายมนตรี พงษ์เจริญ (ก.ธ.จ. จันทบุรี) ๗. นางอาภรณ์ วิชระ (ก.ธ.จ. ฉะเชิงเทรา) ๘. นายประเสริฐ เล่าไพบูลย์กิจเจริญ (ก.ธ.จ. ชลบุรี) ๙. นายเศรษฐกานต์ คลอวุฒิพัฒน์ (ก.ธ.จ. ชัยนาท) ๑๐. นายสุพิน ศรีวิเศษ (ก.ธ.จ. ชัยภูมิ) ๑๑. นางไฉนภา มะรินทร์ (ก.ธ.จ. เชียงราย) ๑๒. นางอรวรรณ อินตาพรหม (ก.ธ.จ. เชียงใหม่) ๑๓. นางจิตชยา วรศิลป์ (ก.ธ.จ. ตรัง) ๑๔. นายภพรัตน์ เชื้อดี (ก.ธ.จ. ตาก) ๑๕. นายมงคล หลี่ลำยอง (ก.ธ.จ. นครนายก) ๑๖. นายสหชัย ธนปฐมสินชัย (ก.ธ.จ. นครปฐม) ๑๗. นายธีรพงศ์ คณาศักดิ์ (ก.ธ.จ. นครราชสีมา) ๑๘. นายเจษฎา สมานธิ (ก.ธ.จ. นครศรีธรรมราช) ๑๙. นายเทียนชัย จุฑากรณ์ (ก.ธ.จ. นครสวรรค์) ๒๐. นายชาญณรงค์ อภิบาลธนกิจ (ก.ธ.จ. นราธิวาส) ๒๑. นายอนุรักษ ไชโย (ก.ธ.จ. น่าน) ๒๒. นายสหรัถ พิศาลเศรษฐพงศ์ (ก.ธ.จ. บึงกาฬ) ๒๓. นายกนกพงษ์ ศักดิ์อลงกรณ์ (ก.ธ.จ. บุรีรัมย์) ๒๔. นายวรุตม์ ทวีศรี (ก.ธ.จ. ปทุมธานี) ๒๕. นายศุภกิตต์ สมสุขเจริญ (ก.ธ.จ. ประจวบคีรีขันธ์) ๒๖. นายณรงค์ สุ่นปาน (ก.ธ.จ. ปราจีนบุรี) ๒๗. นายเกลี้ยเกียรติ แซ่แต้ (ก.ธ.จ. ปัตตานี) ๒๘. นายชัยกฤต พุ่มเข็ม (ก.ธ.จ. พระนครศรีอยุธยา) ๒๙. นายมานพ หาลือ ก.ธ.จ. (พะเยา) ๓๐. นายวิษณุ เหล่าธนาถาวร (ก.ธ.จ. พังงา) ๓๑. นายสมชาย จุลพูน (ก.ธ.จ. พัทลุง) ๓๒. นายโสภณ มโนวิชิตสรณ์ (ก.ธ.จ. พิจิตร) ๓๓. นางสาวเลิศจันทร์ สี่เหลืองสวัสดิ์ (ก.ธ.จ. เพชรบุรี) ๓๔. นายจุมพล บุญเขต (ก.ธ.จ. เพชรบูรณ์) ๓๕. นายสุริยน เมืองเอก (ก.ธ.จ.แพร่) ๓๖. นายพรเทพนิพัท พจน์วิวัฒน์ (ก.ธ.จ. มหาสารคาม) ๓๗. นางจันทร์เพ็ญ สีชมพู (ก.ธ.จ. ยโสธร) ๓๘. นางสาวสินีนางุ เยี่ยงยุทธพิชัย (ก.ธ.จ. ยะลา) ๓๙. นายไตรรัตน์ ชุมทรัพย์ (ก.ธ.จ. ร้อยเอ็ด)</p>	

กลุ่มเป้าหมาย	วิทยากร	ชื่อ สกุล	หมายเหตุ
		๔๐. นางจีระวรรณ เศวตะตุล (ก.ธ.จ. ระนอง) ๔๑. นางสาวพิราภรณ์ ทับทิมทอง (ก.ธ.จ. ระยอง) ๔๒. นางสาวเบญญารัตน์ ศุภาพงศ์งามสิริ (ก.ธ.จ. ราชบุรี) ๔๓. นายประกอบ จำรูญพานิชย์กุล (ก.ธ.จ. ลพบุรี) ๔๔. นายชยีน มงคลวิสุทธิ (ก.ธ.จ. ลำปาง) ๔๕. นายอำนวยการ บุษพา (ก.ธ.จ. ลำพูน) ๔๖. นายอุดร แสงผล (ก.ธ.จ. เลย) ๔๗. นางชุตติพร ภัทร์วุฒิกุล (ก.ธ.จ. ศรีสะเกษ) ๔๘. นางสาวนวลภักดิ์ สุหุ้ยนาง (ก.ธ.จ. สกลนคร) ๔๙. นายกิตติเทพ ถาวรสุข (ก.ธ.จ. สงขลา) ๕๐. นางสาวเยี่ยมศรี อุบลพงษ์ (ก.ธ.จ. สตูล) ๕๑. นายชาญศิลป์ ปานแก้ว (ก.ธ.จ. สมุทรปราการ) ๕๒. นายชาญวิทย์ โชติไชยฤทธิ์ (ก.ธ.จ. สมุทรสงคราม) ๕๓. นายเศกสรรค์ ฮีสวัสดิ์ (ก.ธ.จ. สมุทรสาคร) ๕๔. นายกรรณสูตร ภาวะโสภณ (ก.ธ.จ. สระแก้ว) ๕๕. นายอัศวิน ไชรัศมี (ก.ธ.จ. สระบุรี) ๕๖. นายสมเดช แสงเมือง (ก.ธ.จ. สุโขทัย) ๕๗. นายพนม พูลกำลัง (ก.ธ.จ. สุพรรณบุรี) ๕๘. นายสมชาย สีนมา (ก.ธ.จ. สุราษฎร์ธานี) ๕๙. นางพงศ์ศรี สุวรรณประภา (ก.ธ.จ. หนองคาย) ๖๐. นายเกรียงไกร โลหะพรม (ก.ธ.จ. หนองบัวลำภู) ๖๑. นายสุรัตน์ ภูวประภาชาติ (ก.ธ.จ. อ่างทอง) ๖๒. นางสาวปิยะมาศ บัวแก้ว (ก.ธ.จ. อำนาจเจริญ) ๖๓. นางพิณรัตน์ ผูกใจเพื่อน (ก.ธ.จ. อุทัยธานี) ๖๔. นายประยูร แก่นสาร (ก.ธ.จ. อุบลราชธานี)	

Power Point สรุปผลฯ กลุ่มที่ ๔



ภาคผนวก ๕

รายชื่อผู้เข้ากิจกรรมระดมความคิดเห็น กลุ่ม ๕
กลุ่มผู้ช่วยเลขานุการ ก.ธ.จ. (จังหวัด)
และ Power Point สรุปผลฯ

กลุ่มที่ ๕ ผู้ช่วยเลขานุการ ก.ธ.จ. (จังหวัด) รวมจำนวน ๗๒ คน

กลุ่มเป้าหมาย	วิทยากร	ชื่อ สกุล	หมายเหตุ
ผู้ช่วยเลขานุการ ก.ธ.จ.(จังหวัด)	<p>ผด.นร. (วิทยากร) น.ส. วรพรรณ เลิศไกร</p> <p>ผช.ผด.นร. (ผู้ช่วยวิทยากร)</p> <p>๑. นางเบญจวรรณ ณะปัทม์ และทีมเขตตรวจราชการ</p> <p>๒. นางประสานสุข ทรัพย์เอกชน และทีมเขตตรวจราชการ</p> <p>เจ้าหน้าที่ประชุมกลุ่ม น.ส. นารินทร์ คามบุศย์</p>	<p>๑. นางดรุณี รัฐการวงศ์ (ก.ธ.จ. กระบี่)</p> <p>๒. นายชาญชัย ช่วยชู (ก.ธ.จ. กาญจนบุรี)</p> <p>๓. นางสาวแววดาว เรือนภุณา(ก.ธ.จ. กำแพงเพชร)</p> <p>๔. นายกฤษฎา สุขอนันต์ (ก.ธ.จ. ขอนแก่น)</p> <p>๕. นางคลฤดี พิเศษฐการ (ก.ธ.จ. จันทบุรี)</p> <p>๖. นายณฤชิต วิมิตตะนันท์กุล (ก.ธ.จ. ฉะเชิงเทรา)</p> <p>๗. นายณัฐพงศ์ รัศมีชัย (ก.ธ.จ. ชลบุรี)</p> <p>๘. นางสาววรินยุพา คงสนุ่น (ก.ธ.จ. ชัยนาท)</p> <p>๙. นางสาวจวีร์ภรณ์ วลัยมันตรี (ก.ธ.จ. ชัยภูมิ)</p> <p>๑๐. นางสาววิไลวรรณ พรหมสุข (ก.ธ.จ. ชุมพร)</p> <p>๑๑. นางนฤมล นะโนวงศ์ (ก.ธ.จ. เชียงราย)</p> <p>๑๒. นางสาวดวงกมล โกศลกาญจน์ (ก.ธ.จ. เชียงใหม่)</p> <p>๑๓. นางสาวจุฑามาศ บุญเนื่อง (ก.ธ.จ. ตรัง)</p> <p>๑๔. นางสาวอัญชลี สุขถาวร (ก.ธ.จ. ตราด)</p> <p>๑๕. นางแสงดาว เรือศรีจันทร์ (ก.ธ.จ. ตาก)</p> <p>๑๖. นางสาววณฎา พรหมเพ็ญ (ก.ธ.จ. นครนายก)</p> <p>๑๗. นายซัชพล ขาวจันทร์ (ก.ธ.จ. นครปฐม)</p> <p>๑๘. นายพินัย นาคสุวรรณ (ก.ธ.จ. นครพนม)</p> <p>๑๙. นายจिरายู เล็กกระโทก (ก.ธ.จ. นครราชสีมา)</p> <p>๒๐. นางสาวกฤตยา แยมสันต์ (ก.ธ.จ. นครศรีธรรมราช)</p> <p>๒๑. นายสามารถ นิภานันท์ (ก.ธ.จ. นครสวรรค์)</p> <p>๒๒. นายวิทวัส ศรีขวัญ (นนทบุรี)</p> <p>๒๓. นางมณวิภา ศรีสายะ (ก.ธ.จ. (นราธิวาส)</p> <p>๒๔. นางอังคณา เงินโน (ก.ธ.จ. น่าน)</p> <p>๒๕. นางนภาพร แก้วสี (ก.ธ.จ. บึงกาฬ)</p> <p>๒๖. นายวินัย ปรากฏมาก (ก.ธ.จ. บุรีรัมย์)</p> <p>๒๗. นายต่อพงศ์ หนูสง (ก.ธ.จ. ประจวบคีรีขันธ์)</p> <p>๒๘. นางสาววิภาดา อุบลรัมย์ (ก.ธ.จ. ปราจีนบุรี)</p> <p>๒๙. นางสาวกฤตภัทร ภาพยนตร์ (ก.ธ.จ. ปัตตานี)</p> <p>๓๐. นางสาววรา บุญลือ(ก.ธ.จ. พระนครศรีอยุธยา)</p> <p>๓๑. นางสาวสุจิตรา ดิษธรรม (ก.ธ.จ. พะเยา)</p> <p>๓๒. นายธีรพงษ์ นิลรัตน์ (ก.ธ.จ. พังงา)</p> <p>๓๓. นางสาวจินตกาญ เกตุแก้ว (ก.ธ.จ. พัทลุง)</p> <p>๓๔. นางสาวกนกทิพย์ ทิมเครือจีน (ก.ธ.จ. พิจิตร)</p> <p>๓๕. นางสาวรัชพร แจ้การ (ก.ธ.จ. พิษณุโลก)</p> <p>๓๖. นายกลวัชร ส่างจิตร (ก.ธ.จ. เพชรบูรณ์)</p> <p>๓๗. นายปรีวรรต โสภารัตน์ (ก.ธ.จ.แพร่)</p> <p>๓๘. นางจารุณี ทองใส (ก.ธ.จ.ภูเก็ต)</p> <p>๓๙. นางสาวพรพัสกร วงษาเวียง (ก.ธ.จ. มหาสารคาม)</p> <p>๔๐. นายสุทธิพนธ์ เสริมรัมย์ต์ (ก.ธ.จ. มุกดาหาร)</p>	

กลุ่มเป้าหมาย	วิทยากร	ชื่อ สกุล	หมายเหตุ
		๔๑. นายเสน่ห์ เทพทา(ก.ธ.จ. แม่ฮ่องสอน) ๔๒. นางสาวธวณินี โสภากา (ก.ธ.จ. ยโสธร) ๔๓. นางสาวภัทรนิษฐ์ คงอินทร์ (ก.ธ.จ. ยะลา) ๔๔. นายณัฐพล เพชรฉกรรจ์ (ก.ธ.จ. ระยอง) ๔๕. นายเจษฎา สมหวัง (ก.ธ.จ. ราชบุรี) ๔๖. นายพัฒนโชค ชูไทย (ก.ธ.จ. ลพบุรี) ๔๗. นางสาวรา สัตยดิษฐ์ (ก.ธ.จ. ลำปาง) ๔๘. นางสาวสุภาพร วงศ์ชมภู (ก.ธ.จ. ลำพูน) ๔๙. นายนราวุฒิ รัตนัง (ก.ธ.จ. เลย) ๕๐. นายประมวล สะอาด (ก.ธ.จ. ศรีสะเกษ) ๕๑. นายวีรพงษ์พรรณ แสนชน (ก.ธ.จ. สกลนคร). ๕๒. นางสาวณัฐนันท์ ทองนุ่น (ก.ธ.จ. สงขลา) ๕๓. นายธนสารห์ งามหนู (ก.ธ.จ. สตูล) ๕๔. นางสาวนงลักษณ์ แซ่แก้ว (ก.ธ.จ. สมุทรปราการ) ๕๕. นายชินวัฒน์ อัศโนมันต์ (ก.ธ.จ. สมุทรสงคราม) ๕๖. นางสาวปาณินี บุณนาค (ก.ธ.จ. สมุทรสาคร) ๕๗. นางรุ่งทิวา ประสงค์เงิน (ก.ธ.จ. สระแก้ว) ๖๐. นางณัฐชนก ropheพัฒนาชลธาร (ก.ธ.จ. สระบุรี) ๖๑. นายธวัชชัย ยอดฉัตร (ก.ธ.จ. สิงห์บุรี) ๖๒. นายศุภวิชช์ กิจสนาโยธิน (ก.ธ.จ. สุโขทัย) ๖๓. นางสาวพิศยาลักษณ์ ศรีคงอยู่ (ก.ธ.จ. สุพรรณบุรี) ๖๔. นางสาวลัดดา แก้วเรือง (ก.ธ.จ. สุรินทร์) ๖๕. นางสาวกิตติยา พรหมทะเลือ (ก.ธ.จ. หนองคาย) ๖๖. นางสาวศิริเบญญา เจริญ (ก.ธ.จ. หนองบัวลำภู) ๖๗. นางสาวอรอนงค์ คงช่วย (ก.ธ.จ. อ่างทอง) ๖๘. นางสาวภัทรวดี ว่องไว (ก.ธ.จ. อำนาจเจริญ) ๖๙. ร.ท. รัฐพงษ์ กาจกำแหง (ก.ธ.จ. อุตรธานี) ๗๐. นางสาวพาเพียร ศรีสวัสดิ์ (ก.ธ.จ. อุตรดิตถ์) ๗๑. นางสาวทอปัต คุณาจิเมธ(ก.ธ.จ. อุทัยธานี) ๗๒. นายทวีชัย อรั้มสัจจากุล (ก.ธ.จ. อุบลราชธานี)	

Power Point สรุปผลฯ กลุ่มที่ ๕



ภาคผนวก ๒

เอกสารประกอบการบรรยาย

หัวข้อ

การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี AI

เพื่อเสริมสร้างศักยภาพในการปฏิบัติงาน

ของ ก.ธ.จ.



ภาคผนวก ๗
สรุปแบบประเมินความพึงพอใจ
และความคิดเห็น

สรุปแบบประเมินความพึงพอใจและความคิดเห็น
โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาศักยภาพและกระบวนการทำงานของ ก.ธ.จ.
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙
ในวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๙

การจัดโครงการในครั้งนี้ มีผู้เข้าร่วมการอบรมจำนวนทั้งสิ้น ๔๔๙ คน และมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนทั้งสิ้น ๖๒ คน โดยผู้เข้าร่วมอบรมส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นสามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ ๑ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจ

๑. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจจำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	๙	๑๔.๕
คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด	๕๒	๘๓.๙
สำนักงานจังหวัด	๑	๑.๖
รวม	๖๒	๑๐๐

จากตารางที่ ๑ พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินจำนวน ๖๒ คน ส่วนใหญ่เป็นคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดจำนวน ๕๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๙ รองลงมา คือ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จำนวน ๒๑๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๕ และลำดับสุดท้าย คือ สำนักงานจังหวัด จำนวน ๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๑.๖

๒. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจจำแนกตามประเภทกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด

ประเภท ก.ธ.จ.	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รองประธาน ก.ธ.จ.	๘	๑๒.๙๐
ผู้แทนภาคประชาสังคม	๑๓	๒๐.๙๖
ผู้แทนสมาชิกสภาท้องถิ่น	๗	๑๑.๒๙
ผู้แทนภาคธุรกิจเอกชน	๘	๑๒.๙๐
ผู้ช่วยเลขาธิการจังหวัด	๒๐	๓๒.๒๕
อื่น ๆ	๖	๙.๖๗
รวม	๖๒	๑๐๐

จากตารางที่ ๒ พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินจำนวน ๖๒ คน ส่วนใหญ่เป็นผู้ช่วยเลขาธิการจังหวัด จำนวน ๒๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๒.๒๕ รองลงมา คือ ผู้แทนภาคประชาสังคม จำนวน ๑๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๙๖ รองลงมา คือ รองประธาน ก.ธ.จ. และผู้แทนภาคธุรกิจเอกชน จำนวน ๘ คน คิดเป็นประเภทร้อยละ ๑๒.๙๐ รองลงมา คือ ผู้แทนสมาชิกสภาท้องถิ่น จำนวน ๗ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๒๙ และลำดับสุดท้าย คือ อื่น ๆ จำนวน ๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๙.๖๗

๓. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	๔๑	๖๖.๑
หญิง	๒๑	๓๓.๙
ไม่ระบุ	๐	๐
รวม	๖๒	๑๐๐

จากตารางที่ ๓ พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินจำนวน ๖๒ คน ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน ๔๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๖๖.๑ รองลงมา คือ เพศหญิง จำนวน ๒๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๙

๔. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจจำแนกตามช่วงอายุ

ช่วงอายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า ๒๐ ปี	๐	๐
๒๑ - ๒๕ ปี	๐	๐
๒๖ - ๓๐ ปี	๑	๑.๖
๓๑ - ๓๕ ปี	๐	๐
๓๕ - ๔๕ ปี	๑๑	๑๗.๗
๔๖ - ๕๕ ปี	๑๘	๒๙
๕๕ - ๖๕ ปี	๒๐	๓๒.๓
๖๕ ปีขึ้นไป	๑๒	๑๙.๔
รวม	๖๒	๑๐๐

จากตารางที่ ๔ พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินจำนวน ๖๒ คน ส่วนใหญ่มีอายุ ๕๕ - ๖๕ ปีจำนวน ๒๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๒.๓ รองลงมา คือ อายุ ๔๖ - ๕๕ ปี จำนวน ๑๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๙ รองลงมา คือ อายุ ๖๕ ปีขึ้นไป จำนวน ๑๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๔ รองลงมา คือ อายุ ๓๕ - ๔๕ ปี จำนวน ๑๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๗ และต่ำสุด คือ อายุต่ำกว่า ๒๖ - ๓๐ ปี จำนวน ๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๑.๖

ส่วนที่ ๒ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจ

ประเด็นความคิดเห็น	ระดับความพึงพอใจ					รวม (คน)	ค่าเฉลี่ย	เกณฑ์ ประเมิน
	๕ มากที่สุด	๔ มาก	๓ ปานกลาง	๒ น้อย	๑ น้อยที่สุด			
๑. ภาพรวมวิทยากรในกิจกรรมระดมความคิดเห็น								
๑.๑ การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจน	๓๕	๒๔	๒	๑	๐	๖๒	๔.๖	ดีมาก
๑.๒ ความสามารถในการอธิบายเนื้อหา	๒๙	๓๐	๒	๑	๐	๖๒	๔.๕	ดีมาก
๑.๓ ความรู้และทักษะของวิทยากรประจำกลุ่มในการกระตุ้นการมีส่วนร่วม	๓๖	๒๔	๒	๐	๐	๖๒	๔.๕	ดีมาก
๑.๔ การระดมความคิดเห็นสามารถนำไปพัฒนาการปฏิบัติงานได้จริง	๓๕	๒๓	๔	๐	๐	๖๒	๔.๕	ดีมาก
๑.๕ ประโยชน์ของการสรุปผลระดมความคิดเห็น	๔๑	๑๗	๔	๐	๐	๖๒	๔.๖	ดีมาก
๑.๖ เวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรม	๒๘	๒๘	๖	๐	๐	๖๒	๔.๔	ดีมาก
รวม							๔.๕	ดีมาก
๒. ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก								
๒.๑ สถานที่จัดงานสัมมนาฯ	๔๕	๙	๗	๐	๑	๖๒	๔.๖	ดีมาก
๒.๒ ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์	๓๕	๑๒	๑๑	๔	๐	๖๒	๔.๓	ดีมาก
๒.๓ อาหารว่างและเครื่องดื่ม	๔๕	๑๑	๖	๐	๐	๖๒	๔.๖	ดีมาก
๒.๔ ระยะเวลาในการจัดงานสัมมนาฯ	๓๕	๒๐	๕	๒	๐	๖๒	๔.๔	ดีมาก
๒.๕ เวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรม	๓๕	๒๒	๒	๓	๐	๖๒	๔.๔	ดีมาก
รวม							๔.๕	ดีมาก

ประเด็นความคิดเห็น	ระดับความพึงพอใจ					รวม (คน)	ค่าเฉลี่ย	เกณฑ์ ประเมิน
	๕ มาก ที่สุด	๔ มาก	๓ ปาน กลาง	๒ น้อย	๑ น้อย ที่สุด			
๓. ด้านความรู้ความเข้าใจและประโยชน์ที่ได้รับ								
๓.๑ ท่านได้รับความรู้ความเข้าใจเพิ่มเติมขึ้น	๓๓	๒๗	๒	๐	๐	๖๒	๔.๕	ดีมาก
๓.๒ เนื้อหาของการสัมมนามีความสอดคล้องกับหัวข้อ	๓๔	๒๕	๓	๐	๐	๖๒	๔.๕	ดีมาก
๓.๓ สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้	๔๐	๑๙	๓	๐	๐	๖๒	๔.๖	ดีมาก
๓.๔ ประโยชน์โดยรวมที่ได้รับจากการเข้าร่วมสัมมนา	๔๑	๑๘	๓	๐	๐	๖๒	๔.๖	ดีมาก
รวม							๔.๖	ดีมาก
๔. ด้านการอำนวยความสะดวก								
๔.๑ การบริการของเจ้าหน้าที่	๔๑	๒๐	๐	๑	๐	๖๒	๔.๖	ดีมาก
๔.๒ การประสานงานของเจ้าหน้าที่โครงการ	๔๑	๑๙	๑	๐	๑	๖๒	๔.๖	ดีมาก
๔.๓ การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่	๔๐	๑๙	๑	๑	๑	๖๒	๔.๕	ดีมาก
๔.๔ การให้คำแนะนำหรือตอบข้อซักถามของเจ้าหน้าที่	๓๗	๒๓	๑	๑	๐	๖๒	๔.๕	ดีมาก
รวม							๔.๖	ดีมาก
สรุปผลรวมทั้ง ๔ ด้าน							๔.๕	ดีมาก

จากตารางส่วนที่ ๒ ข้อ ๑ ด้านกิจกรรมระดับความคิดเห็น ระดับความพึงพอใจดีมาก คิดเป็นเฉลี่ยร้อยละ ๔.๕ ข้อ ๒ ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ระดับความพึงพอใจดีมาก คิดเป็นเฉลี่ยร้อยละ ๔.๕ ข้อ ๓ ด้านความรู้ความเข้าใจและประโยชน์ที่ได้รับ ระดับความพึงพอใจดีมาก คิดเป็นเฉลี่ยร้อยละ ๔.๖ และข้อ ๔ ด้านการอำนวยความสะดวก ระดับความพึงพอใจดีมาก คิดเป็นเฉลี่ยร้อยละ ๔.๖ โดยสรุปผลรวมทั้ง ๔ ด้าน ระดับความพึงพอใจดีมาก คิดเป็นเฉลี่ยร้อยละ ๔.๕

สรุปแบบประเมินความพึงพอใจและความคิดเห็น
โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาศักยภาพและกระบวนการทำงานของ ก.ธ.จ.
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ และ
พิธีลงนามบันทึกข้อตกลงการปฏิบัติงานร่วมกันในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบ
ในส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ
ในวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙

การจัดโครงการในครั้งนี้ มีผู้เข้าร่วมการอบรมจำนวนทั้งสิ้น ๕๗๙ คน และมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนทั้งสิ้น ๑๒๒ คน โดยผู้เข้าร่วมอบรมส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นสามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ ๑ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจ

๑. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจจำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	๘	๖.๖
สำนักงาน ป.ป.ช.	๑	๐.๘
สำนักงาน ป.ป.ท.	๐	๐
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	๓	๒.๕
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	๓	๒.๕
องค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน	๐	๐
คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด	๑๐๑	๘๒.๘
สื่อมวลชน	๐	๐
อื่น ๆ	๖	๔.๙
รวม	๑๒๒	๑๐๐

จากตารางที่ ๑ พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินจำนวน ๑๒๒ คน ส่วนใหญ่เป็นคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดจำนวน ๑๐๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๘๒.๘ รองลงมา คือ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จำนวน ๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๖.๖ รองลงมา คือ อื่น ๆ จำนวน ๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๔.๙ และลำดับสุดท้าย คือ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และกรมสอบสวนคดีพิเศษ หน่วยงานจำนวนละ ๓ คน คิดเป็นหน่วยงานร้อยละ ๒.๕

๒. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	๘๓	๖๘
หญิง	๓๙	๓๒
ไม่ระบุ	๐	๐
รวม	๑๒๒	๑๐๐

จากตารางที่ ๒ พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินจำนวน ๑๒๒ คน ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน ๘๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๖๘ รองลงมา คือ เพศหญิง จำนวน ๓๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๒

๓. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจจำแนกตามช่วงอายุ

ช่วงอายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า ๒๐ ปี	๐	๐
๒๑ - ๒๕ ปี	๐	๐

ช่วงอายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
๒๖ - ๓๐ ปี	๑	๐.๘
๓๑ - ๓๕ ปี	๓	๒.๕
๓๕ - ๔๕ ปี	๒๐	๑๖.๔
๔๖ - ๕๕ ปี	๓๐	๒๔.๖
๕๕ - ๖๕ ปี	๒๘	๒๓.๐
๖๕ ปีขึ้นไป	๔๐	๓๒.๘
รวม	๑๒๒	๑๐๐

จากตารางที่ ๓ พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินจำนวน ๑๒๒ คน ส่วนใหญ่มีอายุ ๖๕ ปีขึ้นไป จำนวน ๔๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๒.๘ รองลงมา คือ อายุ ๔๖ - ๕๕ ปี จำนวน ๓๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๖ รองลงมา คือ อายุ ๕๕ - ๖๕ ปี จำนวน ๒๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๐ รองลงมา คือ อายุ ๓๕ - ๔๕ ปี จำนวน ๒๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๔ รองลงมา คือ อายุ ๓๑ - ๓๕ ปี จำนวน ๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๒.๕ และต่ำสุด คือ ๒๖ - ๓๐ ปี จำนวน ๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๐.๘

ส่วนที่ ๒ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจ

ประเด็นความคิดเห็น	ระดับความพึงพอใจ					รวม (คน)	ค่าเฉลี่ย	เกณฑ์ ประเมิน
	๕ มากที่สุด	๔ มาก	๓ ปานกลาง	๒ น้อย	๑ น้อยที่สุด			
๑. ด้านพิธีการและการอภิปราย								
๑.๑ เนื้อหาปาฐกถาพิเศษ "การบริหารราชการแผ่นดิน ภายใต้หลักธรรมาภิบาล"	๖๗	๔๘	๔	๓	๐	๑๒๒	๔.๕	ดีมาก
๑.๒ พิธีลงนามบันทึกข้อตกลงการปฏิบัติงานร่วมกัน ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาคาทุจริต ประพฤติมิชอบในส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ	๗๒	๔๔	๔	๒	๐	๑๒๒	๔.๕	ดีมาก
๑.๓ การมอบนโยบายและแนวทางการปฏิบัติงานให้แก่ ก.ธ.จ. ของ ปนร.	๗๘	๓๙	๕	๐	๐	๑๒๒	๔.๖	ดีมาก
๑.๔ การจัดงานพิธีลงนามบันทึกข้อตกลงฯ โดยรวม	๘๖	๒๘	๗	๑	๐	๑๒๒	๔.๖	ดีมาก
๑.๕ เวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรมมีความเหมาะสม	๗๖	๓๔	๘	๔	๐	๑๒๒	๔.๕	ดีมาก
รวม							๔.๕	ดีมาก
๒. ด้านการอำนวยความสะดวก								
๒.๑ สถานที่จัดพิธีลงนามบันทึกข้อตกลงฯ	๙๑	๓๐	๑	๐	๐	๑๒๒	๔.๗	ดีมาก
๒.๒ ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์	๘๑	๒๙	๑๑	๑	๐	๑๒๒	๔.๖	ดีมาก
๒.๓ ระยะเวลาในการจัดพิธีลงนามบันทึกข้อตกลงฯ	๘๓	๓๓	๖	๐	๐	๑๒๒	๔.๖	ดีมาก
๒.๔ อาหารว่างและเครื่องดื่ม	๘๗	๒๙	๖	๐	๐	๑๒๒	๔.๗	ดีมาก
รวม							๔.๖	ดีมาก
๓. ด้านการบรรยายเรื่อง การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี AI เพื่อเสริมสร้างศักยภาพการปฏิบัติงานของ ก.ธ.จ.								
๓.๑ ท่านได้รับความรู้ความเข้าใจเพิ่มเติมขึ้น	๖๙	๔๓	๑๐	๐	๐	๑๒๒	๔.๕	ดีมาก
๓.๒ เนื้อหาของการบรรยายมีความเหมาะสมกับการปฏิบัติงานของ ก.ธ.จ.	๖๕	๔๙	๗	๑	๐	๑๒๒	๔.๕	ดีมาก

ประเด็นความคิดเห็น	ระดับความพึงพอใจ					รวม (คน)	ค่าเฉลี่ย	เกณฑ์ ประเมิน
	๕ มาก ที่สุด	๔ มาก	๓ ปาน กลาง	๒ น้อย	๑ น้อย ที่สุด			
๓.๓ สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ ในการปฏิบัติงานได้	๖๗	๕๑	๓	๑	๐	๑๒๒	๔.๕	ดีมาก
๓.๔ ประโยชน์โดยรวมที่ได้รับจากการบรรยาย	๗๕	๔๕	๑	๑	๐	๑๒๒	๔.๖	ดีมาก
รวม							๔.๕	ดีมาก
๔. ด้านการอภิปรายในหัวข้อ ปรับปรุงเพื่อเปลี่ยนแปลงสู่ระบบราชการที่โปร่งใสและมีส่วนร่วม								
๔.๑ ท่านได้รับความรู้ความเข้าใจเพิ่มเติมขึ้น	๖๔	๕๒	๕	๑	๐	๑๒๒	๔.๕	ดีมาก
๔.๒ เนื้อหาของการอภิปรายมีความเหมาะสม กับการปฏิบัติงานของ ก.ธ.จ.	๖๖	๕๑	๕	๐	๐	๑๒๒	๔.๕	ดีมาก
๔.๓ สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ ในการปฏิบัติงานได้	๖๘	๔๙	๕	๐	๐	๑๒๒	๔.๕	ดีมาก
๔.๔ ประโยชน์โดยรวมที่ได้รับจากการอภิปราย	๖๙	๔๙	๔	๐	๐	๑๒๒	๔.๕	ดีมาก
รวม							๔.๕	ดีมาก
๕. ด้านการอำนวยความสะดวก								
๕.๑ การบริการของเจ้าหน้าที่	๗๕	๔๓	๔	๐	๐	๑๒๒	๔.๖	ดีมาก
๕.๒ การประสานงานของเจ้าหน้าที่โครงการ	๘๐	๓๗	๔	๑	๐	๑๒๒	๔.๖	ดีมาก
๕.๓ การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่	๘๒	๓๗	๒	๑	๐	๑๒๒	๔.๖	ดีมาก
๕.๔ การให้คำแนะนำหรือตอบข้อซักถามของ เจ้าหน้าที่	๗๗	๔๐	๕	๐	๐	๑๒๒	๔.๖	ดีมาก
รวม							๔.๖	ดีมาก
สรุปผลรวมทั้ง ๕ ด้าน							๔.๖	ดีมาก

จากส่วนที่ ๒ ข้อ ๑ ด้านพิธีการและการอภิปราย ระดับความพึงพอใจดีมาก คิดเป็นเฉลี่ยร้อยละ ๔.๕ ข้อ ๒ ด้านการอำนวยความสะดวก ระดับความพึงพอใจดีมาก คิดเป็นเฉลี่ยร้อยละ ๔.๖ ข้อ ๓ ด้านการบรรยาย เรื่อง การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี AI เพื่อเสริมสร้างศักยภาพการปฏิบัติงานของ ก.ธ.จ. ระดับความพึงพอใจดีมาก คิดเป็นเฉลี่ยร้อยละ ๔.๕ ข้อ ๔ ระดับความพึงพอใจดีมาก คิดเป็นเฉลี่ยร้อยละ ๔.๕ และข้อ ๕ ด้านการอำนวยความสะดวก ระดับความพึงพอใจดีมาก คิดเป็นเฉลี่ยร้อยละ ๔.๖ โดยสรุปผลรวมทั้ง ๕ ด้าน อยู่ในระดับความพึงพอใจดีมาก คิดเป็นเฉลี่ยร้อยละ ๔.๖

----- โปร่งใส ไร้ทุจริต คือ ภารกิจ ก.ธ.จ. -----